



**Partij voor
de Dieren**



Naam amendement

NNNee, tenzij: geen extra uitzonderingen voor aantasting NNN

Vergadering

Provinciale Statenvergadering, 7 februari 2024

Dit amendement hoort bij

1^e wijziging omgevingsverordening

Amendementnummer

A24-5

Opstellers

Jesseka Batteau, Partij voor de Dieren

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 7 februari 2024 ter bespreking van 1^e wijziging omgevingsverordening 2024,

Besluit

Onder Artikel 6.3, lid 2a: *subleden ii en iii* te verwijderen dat wil zeggen:

In een omgevingsplan kan uitsluitend van het eerste lid worden afgeweken om nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten mogelijk te maken als:

a. sprake is van:

i. een groot openbaar belang, waarbij er geen reële alternatieven zijn die het natuurnetwerk Nederland niet of minder aantasten;

~~ii. een plan waarop de meerwaardebepaling wordt toegepast; of~~

~~iii. een beperkte wijziging, waarbij die wijziging of toevoeging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteiten;~~

Toelichting

Noodzaak nadere bescherming

De concept omgevingsverordening geeft op basis van 3 uitzonderingsregels ruimte voor ontwikkeling in NNN-gebied. Echter, gezien 1. de toenemende druk op natuurgebieden in de provincie Utrecht door bouw, recreatie en andere ontwikkelingen, 2. de grote natuuropgaven voor de komende jaren, 3. het feit dat het in de afgelopen bestuursperiode niet is gelukt de doelen ten aanzien van uitbreiding en inrichting NNN-gebied te realiseren, 4. er nog geen sprake is van een robuust functionerend en aaneengesloten NNN-gebied, is het noodzakelijk om de bescherming van NNN-gebied aan te scherpen en te komen tot een stevige borging van bestaande NNN gebieden. Uit figuur 1 blijkt bovendien dat in onze provincie de woningvoorraad binnen NNN-gebied fors is *gestegen* tussen 2012-2019, terwijl in andere provincies de versterking juist is gedaald in NNN-gebieden.

Jurisprudentie

Uit het beroep- en bezwaarprocedures in deze provincie, zoals ook het recente [vonnis](#) van de Raad van State ten aanzien van de plannen voor bouw in NNN-gebied bij Paleis Soestdijk, blijkt dat er veel schort aan het beoordelingsprocedures van omgevingsplannen op de mogelijke schade die deze bij realisatie kunnen toebrengen aan de natuur, of dit nu om beschermde flora en fauna, NNN-gebieden of Natura2000-gebieden gaat. Het is veelal onduidelijk waar natuurtoetsen en -visies aan moeten voldoen, en gemeenten hebben geen heldere en eenduidige beoordelingscriteria om te bepalen of een onderbouwing van een omgevingsplan inderdaad gebaseerd is op een

grondig onderzoek waarin alle factoren die een negatieve invloed kunnen hebben op natuurwaarden en de oppervlakte, samenhang en kwaliteit van het NNN-gebied als geheel in ogenschouw zijn genomen.

Duidelijke criteria en voorwaarden

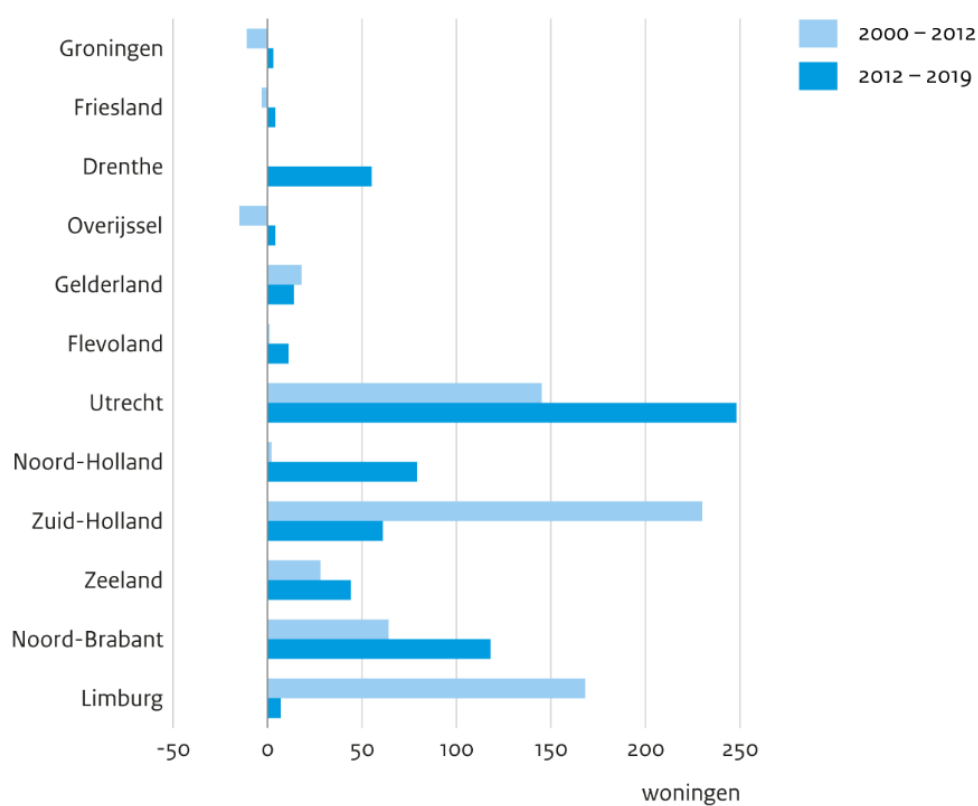
De meerwaardebenadering, bepaling ii, is nog onvoldoende uitgewerkt op meerdere punten (definiëring, compensatie- en mitigatieladder, monitoring en bijstuurmogelijkheden) en is in de begripsbepaling onvoldoende precies geformuleerd om de bescherming van NNN-gebied te garanderen.

Dit geldt ook voor de derde bepaling, iii, waarbij onvoldoende helder is omschreven wat onder 'beperkte uitbreiding' dan wel 'instandhouding van de bestaande activiteiten' wordt verstaan.

Om die reden dient er gekozen worden voor slechts één uitzonderingsregel: een groot openbaar belang (dat helder is gedefinieerd) en het ontbreken van reële alternatieven, naar het voorbeeld van de [omgevingsverordening](#) van Provincie Zeeland (zie daarvoor Artikel 5.32).

Figuur 1.

Verandering van woningvoorraad in Natuurnetwerk Nederland



Bron: PBL, CBS

PBL/jul20
www.clo.nl/nl205007