

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, ECONOMIE EN MIDDELEN VAN PROVINCIE UTRECHT
d.d. 6 maart 2024

Voorzitter: Mw. L. Veen

Namens het college van GS: Dhr. H. Oosters, Dhr. van Essen, Dhr. R. van Muilekom, Dhr. H. Bakker, Dhr. A. van Schie.

Woordvoerders: Dhr. W. Limmen (Volt), Mw. N. Flink (PvdA), Dhr. S. de Jong (ChristenUnie), Dhr. J. Vogel (BBB), Mw. A. Blekxtoon (Volt), Dhr. V. Janssen (VVD), Dhr. D. Gilissen (VVD), Dhr. F. van der Start (PVV), Mw. A. van der Kolk (FVD), Dhr. K. van Vuuren (BBB), Dhr. M. Koren (CDA), Dhr. R. van der Pouw-Kraan (CDA), Mw. M. van den Broek (BBB), Mw. M. de Widt (D66), Dhr. E. Kamp (D66), Dhr. D. Harris (SP), Mw. O. Butterman (PvdD), Dhr. J. Breur (SP), Dhr. K. Vermaat (SGP), Dhr. H. van der Linden (SGP), Dhr. E. Hart (GroenLinks), Mw. M. va Elteren (GroenLinks), Mw. M. Hoek (50PLUS), Dhr. M. Harinck (D66), Mw. S. Kennedy-Doornbos (ChristenUnie), Dhr. H. Adriani (PvdA), Dhr. I. el Hamdaoui (GroenLinks), Mw. J. Matser (GroenLinks), Mw. D. Ghijssels-Kerkhoff (BBB), Mw. J. van Gilse (VVD), Dhr. S. Berlijn (UtrechtNu!), Dhr. C. Westerlanden (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig: Mw. B. Ferwerda (griffier); Dhr. R. van Paridon (commissiesecretaris), Mw. M. Kievits (commissiesecretaris)

Opening en algemeen

1. Opening agenda

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen met een nieuw rondje van de commissie BEM. Welkom alle commissieleden, Statenleden, leden van Gedeputeerde Staten, medewerkers ambtelijke organisatie. En de kijkers thuis natuurlijk ook altijd, welkom bij deze vergadering. Even een paar praktische zaken op een rijtje, voordat we beginnen. Als u het woord wil, verzoek ik de deelnemers in de zaal om dit via de microfoon of even een handje op te steken. En dan zullen de griffier en ik dat zien. En voor de deelnemers thuis is het even belangrijk dat u in de chat aangeeft dat u een vraag heeft. Gelieve even het woord vraag chatten en niet de hele vraag. Handjes et cetera zien we niet. Dan krijgt u ook het woord niet. En om dat te voorkomen, zou het fijn zijn dat u gewoon even in de chat het aangeeft. We werken vandaag met spreektijden. We gaan uit van drie uur vergaderen. Dat betekent dat iedere fractie 9 minuten spreektijd krijgt en GS 39 minuten spreektijd. En zoals gebruikelijk maken de rondvraag en de interrupties deel uit van uw spreektijd. En houd rekening met deze spreektijd. Zoals altijd heb ik geloot welke fractie als eerste mag beginnen bij de Statenvoorstellen. En in dit geval is dat de PVV. En daarna ga ik in alfabetische volgorde de fracties af. Graag even een beetje orde in de zaal. Dan kan ik ook mijn eigen gedachten nog verstaan.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 2. Het vaststellen van de agenda. Zoals u heeft kunnen lezen in mijn voorzittersmail van afgelopen vrijdag hebben we één Statenvoorstel en een bespreking over het bestuursprogramma van IPO. En daarnaast zijn er diverse opwaarderingen, waarbij sommige fracties hebben aangegeven met de commissie in gesprek te willen. En dat zullen we dan ook faciliteren bij de punten waar dat is aangegeven. Tussen zes en half zeven zal ik op zoek gaan naar een geschikt moment voor de dinerpauze. En

let er even met elkaar op dat we het debat vandaag zoveel mogelijk politiek houden, aangezien er al ruimte is geweest voor technische vragen op een schriftelijke manier. En dan stel ik bij deze de agenda vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3. De mededelingen. En ik heb van vier gedeputeerden mededelingen op het lijstje staan. U heeft echt de jackpot vandaag. Begin ik bij de heer Bakker.

De heer Bakker: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde u graag wat mededelen over het proces rondom de middellange termijnstrategie circulaire samenleving. Even heel kort het spoorboekje. Eind maart zult u de rapportage over het uitvoeringsprogramma 2022 en 2023 ontvangen, waar wij ook, zoals eerder toegezegd, een doorkijkje geven naar 2024. Op 15 mei, staat ook in de agenda's hoor, maar is er een beeldvormende werksessie over de middellange termijnstrategie met u. Dan gaan wij eind juli, GS, de ontwerpversie van de middellange termijnstrategie vaststellen. En dan rond eind oktober zult u de definitieve versie ontvangen. En wij zullen ook in dit hele traject de buitenwereld betrekken. Eerst via participatie, om punten mee te geven. En later op de ontwerpstrategie, waarin zij ook een formele reactie kunnen geven. En wij maken daar ook weer een mooie reactienota van. Ik dacht, dan bent u even op de hoogte, gezien eerdere besprekingen over dit onderwerp hier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Schie.

De heer Van Schie: Dank, voorzitter. Wij passen ons in de volgorde natuurlijk aan, aan de volgorde van de voorzitter. Ik heb niet zozeer een mededeling dan wel een vraag, voorzitter. Want als ik een mededeling zou doen, zou ik zeggen, u weet toch dat we bezig zijn met een herijking van het kantorenbeleid. Want kantoren, best belangrijk. En in het kader van het coalitieakkoord hebben we daar ook afspraken over gemaakt. Die evaluatie loopt nu. En het zou best mogelijk zijn daar een informatiesessie over te organiseren voor uw Staten, om even de voortgang en de uitgangspunten van die evaluatie ook met u te bespreken en een tussenwaardering te doen. Dat zou de mededeling zijn. En de vraag dan zou vervolgens zijn, voorzitter, of u misschien wil inventariseren of er belangstelling voor een dergelijke informatiesessie zou zijn bij de Staten.

De voorzitter: Uiteraard. Ik wil graag één hand per fractie zien voor interesse in een informatiesessie kantorenbeleid.

De heer Janssen: Voorzitter, nog een vraag. Mag dat?

De voorzitter: Ja, de heer Janssen, gaat uw gang.

De heer Janssen: Want ik hoor bespreken, maar volgens mij als we iets bespreken, doen we dat in de commissie en niet in een informatiesessie. Een informatiesessie is om mensen te informeren.

De voorzitter: Ik neem aan dat een freudiaanse verspreking was.

De heer Janssen: Is dat het geval?

De voorzitter: We gaan natuurlijk uit van de goede bedoelingen van de gedeputeerde. En als hij een informatiesessie zegt te houden, dan ga ik er natuurlijk vanuit dat dat ook een sessie is om te informeren. Mag ik dat zo juist interpreteren? Oké. Dan wil ik graag handen zien per fractie voor interesse. Even iets hoger,

jongens. Is acht. Er is voldoende animo. De informatiesessie gaat er komen. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee mededelingen. Eentje is, misschien heeft u het al gezien, een uitnodiging voor de Ketu Koti dialoogtafel. En als provincie geven we ook invulling aan het herdenkingsjaar slavernijverleden. We willen dialoog stimuleren. De betekenis van het hier en het nu. En op de nationale dag tegen discriminatie en racisme hebben we de Ketu Koti tafel georganiseerd, samen met ROC Midden-Nederland. En het thema is vooral vooroordelen. Kom je denk ik overal tegen. Ik hoop van harte dat u erover na wil denken en ook zou willen deelnemen. Ik nodig u graag ook persoonlijk hiervoor uit. Een tweede mededeling gaat over het ontwerp cultuur- en erfgoedprogramma. Daar zijn we, denk ik, langzamerhand geloof ik wel anderhalf jaar mee bezig of zo. Dat krijgt zijn afronding. Komende week gaan we dat als GS vaststellen. Dan gaat het naar u toe. Maar ook start dan de terinzagelegging. Iedereen kan daar nog een keer wat van vinden. En in de commissie van BEM, even kijken, op 10 april, sorry, dan wordt het ook hier besproken. En dan biedt het ook de gelegenheid aan sprekers om u nog iets mee te geven. En u kunt ook vervolgens zelf iets mee geven aan GS, voordat het definitief gemaakt wordt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De Ketu Koti tafel is het thema vooroordelen en verzet. Tweeledig. De heer Van Essen. Mijnheer Gilissen.

De heer Gilissen: Voorzitter, toch een vraag op het risico af dat we discussie krijgen over de werkwijze. Maar ik kan me zo voorstellen, dat zou ook een voorstel zijn aan de collega's, op het moment dat er heel veel sprekers zijn voor die nota cultuur en erfgoed, wat ik me wel kan voorstellen, gezien ook de grote interesse voor het onderwerp, om dat misschien in een aparte sessie te doen en niet te koppelen aan de commissievergadering. Maar ook het stukje beeldvorming los te koppelen van het politieke debat over de nota.

De voorzitter: De heer Gilissen, dat is volgens mij momenteel ook met de nieuwe afspraken die we met elkaar hebben gemaakt sowieso de voorkeursbehandelwijze. Alleen hangt het enorm af van het aantal sprekers dat zich meldt. En dat zal de griffie in de gaten houden, om te kijken of dat behapbaar blijft, want anders is het natuurlijk zonde om een aparte sessie daarvoor te organiseren. Dat zal de griffie zeker in de gaten houden. En mocht dat nodig zijn, dan wordt u daarvan op de hoogte gesteld. Maar die afweging wordt gemaakt. De heer Van Essen dan.

De heer Van Essen: Dank, voorzitter. Bij de vorige commissievergadering BEM 24 januari heeft collega Bakker u even meegenomen in het feit dat gemeente Stichtse Vecht een verkennend gesprek zou hebben met de gemeente Wijdmeren over een herindelingsproces van de gemeente Wijdmeren. Delegaties van beide gemeentes hebben op 5 februari een bestuurlijk gesprek gehad, kan ik u zeggen, in het kader daarvan. En in dat gesprek is ook teruggeblikt op een raadsvergadering in Stichtse Vecht van 30 januari, waarin de gemeenteraad van Stichtse Vecht het besluit heeft genomen om niet op te treden als mogelijke fusiepartner voor Wijdmeren. Gemeente Wijdmeren heeft Stichtse Vecht erop bedankt voor de overweging en respecteert ook dat besluit. Gemeenten hebben ook gesproken over het belang van goede regionale verhoudingen en samenwerking. En Stichtse Vecht, is denk ik wel goed om hier te benadrukken, benadrukt ook dat ze voor het in stand houden van een goede samenwerking met de buurgemeenten zijn, ook wanneer Wijdmeren op welke manier dan ook zou gaan fuseren met een andere gemeente wellicht. Wijdmeren respecteert ook dat standpunt. Dat vind ik ook goed om te melden. En daarmee is de verkenningsfase voor Stichtse Vecht en voor het Utrechtse deel rond deze wens van Wijdmeren ook afgerond.

De voorzitter: Ik zie de heer Westerlaken. U heeft een vraag hierover?

De heer Westerlaken: Dank u, voorzitter. Is de gedeputeerde bekend ook wat de argumenten waren voor Stichtse Vecht? En ging het over een gemeentelijke herindeling van de hele gemeente Wijdmeren of delen van Wijdmeren?

De voorzitter: De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Het ging om de hele gemeente Wijdmeren, of mogelijk delen. Dat was ook wel een van de varianten waaraan gedacht werd. Sterker nog, dat was... Maar uiteindelijk is dit de conclusie, dat het hier ophoudt. En wat precies de argumenten zijn, zit ik even te kijken. Desgewenst kan ik daar wel even later op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Ingekomen stukken BEM

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 4. De ingekomen stukken voor BEM. Daar heeft u kennis van kunnen nemen.

5. Ingekomen stukken vanuit GS

De voorzitter: En dan agendapunt 5. De ingekomen stukken vanuit GS. Daar heeft hij ook kennis van kunnen nemen.

6. Vaststellen verslag commissie Bestuur Economie en Middelen

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6. Het vaststellen van het verslag van de commissie Bestuur, Economie en Middelen van de vorige keer. En dat is voor het eerst een speech to text verslag geweest. En u heeft allen kunnen lezen wat dat voor een resultaat oplevert. Maar we hebben verder geen aanvullingen ontvangen. Daarbij is het vastgesteld.

7. Termijnagenda BEM

De voorzitter: Dan gaan we naar de termijnagenda voor BEM. Die nemen we kennis van.

8. Rondvraag

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 8. En dat is de rondvraag. En er is een rondvraag ingediend door de SP. De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Volgens mij heb ik in de rondvraag zelf al genoeg uitleg erover gegeven. Moet ik de hele rits vragen herhalen?

De voorzitter: Nee, wat mij betreft niet. Het kost alleen maar tijd, uw tijd. Dan kunnen we gewoon meteen naar de reactie van het college. De heer Van Muilekom, gaat uw gang.

De heer Van Muilekom: Mijnheer Harris, zoals u weet, wij hebben middelen dat er toiletvoorzieningen komen. Wij stimuleren het ook heel erg dat het opgepakt wordt. Momenteel lopen de gesprekken ook met Stichtse Vecht en Staatsbosbeheer, hoe dat te doen? De formele aanvraag is nog niet binnen. Blijkbaar is het nog in voorbereiding. Dat is even op dit moment de stand van zaken.

De voorzitter: Daarmee uw vraag... De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Ik had ook nog gevraagd of er gesprekken waren tussen de wethouder Van Vliet en de provincie.

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Uw vraag is of wij invloed uitoefenen op de gemeente Stichtse Vecht of wat is precies...

De voorzitter: Volgens mij is de vraag of er gesprekken zijn geweest tussen de provincie en de gemeente eigenlijk, op wethouder en bestuurlijk niveau.

De heer Van Muilekom: We houden continu gesprekken met de gemeente, omdat we weten dat er een tekort aan toiletvoorzieningen is. Maar ik heb niet onlangs een gesprek gehad met de wethouder over dit onderwerp, om maar zo te zeggen. Wel lopen er ambtelijk gewoon contacten, omdat we juist willen dat er toiletvoorzieningen gerealiseerd gaan worden. Ik heb niet onlangs of kortgeleden contact met de wethouder gehad.

De voorzitter: De heer Harris, tot slot.

De heer Harris: Korte verduidelijkende vraag. Wat is onlangs tot kort? Hoeveel tijd hebben we het hier over?

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Wat wilt u precies weten?

De voorzitter: Volgens mij moet u hem... Wanneer heeft u voor het laatst contact gehad?

De heer Van Muilekom: Weet ik niet. Ik kan me niet herinneren dat ik over dit specifiek iets contact heb gehad. Ik bedoel, u bent op zoek naar iets, maar ik kan er niet meer over zeggen.

De voorzitter: Dank u wel.

Ter bespreking

9. SV Actualiseren motielijst

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan agendapunt 9. De actualisering van de motielijst. De motielijst staat bij alle commissies op de agenda. En bij BEM zullen alleen de moties besproken worden die betrekking hebben op de onderwerpen van BEM. En dat gaat om 6 moties die zijn voorgesteld om af te doen op de PS van 20 maart. En dat is motie 22, de provinciale U-pas. Motie 38, aan de slag gaan we samen. Motie 66, vormgeving Utrecht advies. Motie 107, inclusieve provincie. De actualiteitenmotie 6, democratische

vernieuwing in/door de Staten van Utrecht. En de actualiteitenmotie 11, Europese vlag. Deze worden voorgesteld om als afgedaan beschouwd te worden. Hier kunt u bij dit voorstel uw overwegingen meegeven. En mocht u het predicaat wat in het voorstel staat willen wijzigen, dan dient u dat te doen middels een amendement in de komende Provinciale Staten. Dat even voor de werkwijze. Dan begin ik bij de PVV. De heer Van der Star, gaat uw gang.

De heer Van der Star: Bedankt, voorzitter. We hebben er kennis van genomen en verder geen toevoeging van onze kant.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de SGP. De heer Vermaat.

De heer Vermaat: Voorzitter, ik ben een beetje verrast. Volgens mij in de volgorde is de PVV na de SGP. Maar dat maakt even niet uit. Daar ging ik eigenlijk vanuit. Sorry, excuus. Helemaal goed, voorzitter. Ik ben meer met getallen. Ik zat naar het aantal zeteltjes te kijken. Dan hebben we er toch twee. Twee is meer dan één. Dat is altijd wiskundig zo. Maar we hebben er ook kennis van genomen en verder geen wijzigingen ervoor. Dank.

De voorzitter: Ik begon zelf al het alfabet in twijfel te trekken. Maar fijn dat dat is opgehelderd. Dan ga ik naar de SP. De heer Harris. Geen behoefte. UtrechtNu! Even kijken. Is die aanwezig? Nee. Dan ga ik naar Volt. Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Wat betreft motie 22, die U-pas, vinden we het erg jammer dat het niet gelukt is om die waar te maken, zoals bedoeld door de indienende partijen. Maar we kijken wel uit naar het vervolgonderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD. De heer Gilissen.

De heer Gilissen: Voorzitter, misschien een vraag naar aanleiding van het debat wat we ook hadden over de motie over de vlag. We hebben kunnen vaststellen dat de vlag er staat. In die zin is de motie uitgevoerd. Tegelijkertijd heeft gedeputeerde Sterk ook een toezegging gedaan om nog een keer te kijken hoe de 26 gemeenten ook een plek zouden kunnen krijgen in de Statenzaal. En ik zou er toch aan hechten, sinds er ook wel enige tijd overheen is gegaan, om daar een update of een voortgangsinformatie van te... Hoeft niet nu. Ik zie mensen ook al verschrikt kijken. Hoeft zeker niet nu. Maar ik zou het zeer op prijs stellen, in ieder geval over die toezegging die gedaan is bij het debat over de motie, als we daar een informatie van het college over zouden kunnen krijgen. Daar komt iemand...

De voorzitter: Mijnheer Oosters, we gaan natuurlijk eerst even het rondje afmaken. Dat snapt u. Dit is goed. We hebben zo'n werkwijze met elkaar afgesproken. Dat was het voor de VVD? Ja? Dan ga ik naar 50PLUS. Mevrouw Hoek. Nee, geen bijdrage? De BBB. Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Nee, geen aanvulling. Met de uitzondering dat wij wel aansluiten bij de opmerking van Volt ten aanzien van die U-pas.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA. De heer Van der Pouw-Kraan, gaat uw gang.

De heer Van der Pouw-Kraan: Dank. Wat ons betreft een akkoordstuk in de Staten. Alleen de volgende keer graag iets beter leesbaar.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie. Mevrouw Kennedy-Doornbos.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Wij hebben verder ook geen opmerkingen, behalve dan dat het een goed Statenvoorstel is en dat het op deze manier goed is dat de moties worden afgehandeld. Dat het ook duidelijk is. Maar we sluiten ons ook aan bij de opmerking van Volt, onze buurvrouw.

De voorzitter: Dank u wel. D66. De heer Harinck, gaat uw gang.

De heer Harinck: Voorzitter, die vlag hangt. Dat is heel mooi. Daarmee is die motie afgedaan. Maar ik wil me wel aansluiten bij de opmerking van de VVD, want inderdaad die toezegging is gedaan. En dat was ook voor een aantal fracties een belangrijke voorwaarde om mee te stemmen. Graag daar een update over binnenkort. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Forum voor Democratie. Mevrouw Van der Kolk. Nee, geen behoefte? GroenLinks. Mevrouw Van Elteren, gaat uw gang.

Mevrouw Van Elteren: Dank u wel, voorzitter. Kort even over de actualiteitenmotie 6, democratische vernieuwing. Er wordt terecht aangegeven dat het eerste deel van de motie is afgehandeld. Maar het tweede gedeelte van de motie verwijst naar het opstellen van de participatieverordening. En dat is natuurlijk nog niet gedaan. Wat ons betreft is die motie dan ook nog niet afgehandeld. En dat zou betekenen dat we met een amendement moeten komen. Maar dan kijk ik ook even naar de voorzitter. Dat als de gedeputeerde misschien nu toezegt dat het instrument burgerberaad meegenomen wordt bij het opstellen van de participatieverordening, dan zou dat voor ons ook werken. Ik weet niet of dat helemaal mag, maar dan is hij voor ons ook prima. Maar het gaat erom dat het tweede gedeelte inderdaad nog niet voldaan is. En dat ligt niet bij ons. Dat ligt bij de Eerste Kamer. Maar daardoor willen we hem nog niet als afgedaan beschouwen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. De Partij van de Arbeid, de heer Adriani.

De heer Adriani: Dank, voorzitter. Allereerst denk ik goed om even te markeren dat dit een mooie manier is om de moties af te wisselen. Is niet iets goed? Wel goed? Ja. Ik sluit me aan bij de opmerking van Volt over de motie van de U-pas. Maar zeker ook, en die ga ik nog wat onderstrepen, bij het verzoek om de leesbaarheid van het CDA. Ook die bijlages die erbij zitten om te volgen wat er met moties gebeurt vinden we heel waardevol. Ik had wel technisch aangegeven, ik vind het lastig leesbaar. Je moet ze behoorlijk vergroten. En dan heb je wel drie brede schermen nodig. En dan vallen er stukjes van een document af. De reactie die we technisch terugkregen was, wij vinden het wel goed leesbaar. Laat ik het hier dan toch nog een keer vragen, zou het mogelijk zijn om te kunnen kijken naar een model waarbij het gewoon op één scherm per motie zichtbaar is wat de stand van zaken is?

De voorzitter: En dan sluiten we de het rondje af met de Partij voor de Dieren. Mevrouw Butterman, gaat uw gang.

Mevrouw Butterman: Dank u wel, voorzitter. Geen punten. We sluiten ons aan bij de opmerkingen van Volt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien goed om dan te beginnen met de opmerking van de griffie, die zojuist bij mij in het oor gefluisterd werd, is dat er voor de leesbaarheid gekeken gaat worden naar een leesbaarder format. Maar dat dat nog best een uitdaging is, gezien de hoeveelheid informatie die erin moet passen. Maar het staat op het netvlies. Dan ga ik naar de beantwoording. De heer Bakker.

De heer Bakker: Dank, voorzitter. Nu heb ik de nummers er natuurlijk niet helemaal goed bij. Maar de motie over de vlag. Bijna bingo. Dat is de actualiteitenmotie. Dank u wel, voorzitter. De actualiteitenmotie 11. Dat ging volgens mij over de vraag, hoe maken wij de Utrechtse gemeenten zichtbaar? Wij zullen dat betrekken, n volgens mij is dat in ieder geval ook de lijn vanuit het college ook eerder geweest, bij de aanstaande verbouwing van begane grond en eerste verdieping. Dat is niet over een maand klaar. Daar moeten de plannen allemaal nog voor gemaakt worden. Maar dat staat op het netvlies om daarbij mee te nemen en die zichtbaar te gaan maken. Dat gaan we nog zeker doen. Dan was er een vraag vanuit GroenLinks over de actualiteitenmotie 6.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, want er is een vraag van de heer Gilissen over actualiteitenmotie 11.

De heer Gilissen: Voorzitter, misschien dan wel even goed dat de gedeputeerde en ik elkaar goed begrijpen. Is dat aangezien het ook een beetje onze zaal is, het is eigenlijk onze zaal, dat we vooral ook gewoon kunnen meedenken over hoe we zo'n vorm gaan krijgen. Ik heb er alle vertrouwen in dat het college met een goed voorstel kan komen, ook hoe we het proces aanvliegen. Maar ik zou het in ieder geval op prijs stellen als we ook vanuit de Staten actief kunnen meedenken over hoe onze zaal er ook straks uit komt te zien.

De voorzitter: Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Absoluut. Helemaal eens. Bij deze, zeg ik tegen de heer Gilissen, om dat nogmaals te onderstrepen. Dan was er vraag over de actualiteitenmotie 6. De participatieverordening is ook recent een brief over gestuurd, een soort tussenbericht daarvan, dat wij al zoetjes aan bezig zijn. Maar de wet is nog niet helemaal klaar. Maar op een gegeven moment wordt het gewoon een verplichting, als de Eerste Kamer dat ook aanneemt. Die gaat gewoon komen. Motie of niet, zou ik zeggen. Die gaan we maken. En volgens mij was uw verzoek, kunnen ook de burgerberaden daarin meegenomen worden? Als ik het even goed begreep. We gaan dat verkennen, hebben we ook in die brief gezet, of het uitdaagrecht, in bredere context burgerberaden... Dat gaat eigenlijk in dat hele pakketje participatie zeker meegenomen worden. Of dat ook daadwerkelijk gaat landen in de verordening, dat zou ik nog niet durven zeggen. Maar ik kan in ieder geval toezeggen dat we dat daarin meenemen of dat daar een plek moet krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de rest van het college. De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Een aantal partijen hebben een opmerking gemaakt over de motie 22, over de provinciale U-pas. Wij hebben een oriënterend onderzoek gedaan, waarbij de conclusie was dat helaas een simpele provinciale pas niet kon. Maar dat we wel op zoek gaan naar bepaalde mogelijkheden. 10 april komt er een voortgang even over welke mogelijkheden er wel zijn. Dat heb ik toen ook al beloofd en dat zal ook gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even. Nee, volgens mij was dat het. Dan zijn daarmee de vragen beantwoord. Dan kijk ik heel even de kring rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn, aangezien het een Statenvoorstel is. Maar volgens mij is dat niet het geval. Aangezien er geen amendementen zijn voorgesteld, dan zou ik willen voorstellen dat het vanuit BEM een hamerstuk kan zijn. En dan is het natuurlijk afhankelijk van wat er in de andere commissies gebeurt of dat ook daadwerkelijk zo gaat zijn. Mevrouw Blekxtoon, u heeft een aanvulling?

Mevrouw Blekxtoon: Ik had nog een kleine aanvulling op het bespreken van deze moties. Eind deze maand is de werksessie, waar ook professor Brown zal spreken. Ik zou ook graag alle partijen willen uitnodigen om daar echt aan deel te gaan nemen. Het is fijn om daar met elkaar in gesprek te kunnen.

De voorzitter: Over welke motie heeft u het nu?

Mevrouw Blekxtoon: Motie 20A, openbare registratie belangenvertegenwoordiging.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

10. SB IPO-bestuursprogramma 2023-2027

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10. En dat is de Statenbrief IPO-bestuursprogramma 2023-2027. Om slagvaardig te werk te gaan, heeft het Interprovinciaal Overleg een bestuursprogramma opgesteld. En hierin staan de visie en de opdracht van het IPO de aankomende bestuursperiode geschreven. En op 11 januari 2024 heeft het IPO-bestuur het conceptprogramma voorlopig vastgesteld en vrijgegeven voor bespreking met de Staten. En met de bespreking van het bestuursprogramma in deze commissie wordt beoogd input op te halen die u aan de Utrechtse afgevaardigden van het IPO-bestuur, dat is gedeputeerde Van Essen, kunt meegeven, zodat hij dat kan meenemen naar de bestuursvergadering die op 7 maart, morgen is dat... Waar dan het bestuursprogramma ter vaststelling zal komen te liggen. En het bestuursprogramma zal ook in andere provincies langs de Staten worden gebracht. We bespreken het in één termijn. En dan begin ik bij de PVV. De heer Van der Star, gaat uw gang.

De heer Van der Star: Bedankt, voorzitter. We hebben zelf geen bijdrage hierop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de SGP. De heer Vermaat.

De heer Vermaat: Voorzitter, dank u wel. Laten we eerst zeggen dat wij hebben er kennis van genomen en ook het stuk gelezen. En ik vond, misschien ook gelijk al richting de ChristenUnie, de technische vraag die gesteld, dat duidt ook wel een beetje de indruk die wij hebben gekregen van het stuk. Dank voor het stellen van die vraag. Als SGP vinden wij dat de IPO altijd voor een... Pleiten wij voor terughoudendheid. Dat zijn belangenbehartigingen van onze idealen. En daar past, wat ons betreft, niet een soort coalitieakkoord bij. Het mag van ons daarom allemaal wel wat minder. Een wij vinden daarom ook dat er geen bestuursakkoorden gesloten mogen worden zonder raadpleging van onze Staten. En dan direct de vraag aan de gedeputeerde. Want ons kwam een filmpje vanuit de provincie Flevoland, als het gaat over de IPO... En daar wordt en Statenvoorstel, wordt de IPO met een vijftal beslispunten vastgesteld of zijn er mogelijkheden voor zienswijzen of andere zaken. En ik ben benieuwd waarom Gedeputeerde Staten hiervoor kiezen, om dat als Statenbrief naar ons te sturen in plaats van zoals bijvoorbeeld de provincie Flevoland. De uitgangspunten zijn mooi geformuleerd. Vrij breed, maar ook gezien de technische vragen die daarover kwamen, zie je dat sommige dingen weleens kunnen strijdig zijn met elkaar. Ik denk, is dat wat iedereen daarvan vindt? Tot slot, wat de SGP vindt, is dat de IPO hoeft geen beleidskoepel te vormen, maar moet zorgen voor een goede vertegenwoordiging van onze belangen. En de beleidsvorming, de vaststelling van zaken, vinden wij, moeten plaatsvinden in ons huis, het huis van de provincie. Dat was onze bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de SP. De heer Harris. Nee, geen behoefte? Dan ga ik naar UtrechtNu! Die is nog steeds niet aanwezig. Dan ga ik naar Volt. Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Goed om dit document hier met elkaar te bespreken. Wat ons ook opvalt, is dat het document eigenlijk op meerdere manieren uit te leggen is af en toe. Bijvoorbeeld op pagina 17 bij punt 3. Hele algemene bewoordingen over de EU-verordening Natuurherstel. Een ander voorbeeld is punt 5, over faunabesluit. Worden de vergoedingen hierdoor juist hoger of lager? Is niet op te maken uit het stuk. Het mag allemaal wel wat smarter, wat ons betreft. Dan wat wij belangrijk vinden om gedeputeerde mee te geven richting het overleg zijn vier dingen. 1 is, zorgen dat we als provincie Utrecht ons progressievere geluid standvastig in het IPO blijven aankaarten. Ook gezien de wat minder progressieve vertegenwoordiging van andere provincies. 2, zorg dat de belangenbehartiging op alle fronten wordt versterkt richting Rijk en Huis van de Nederlandse Provincies in Brussel. We sluiten ons ook aan bij de ChristenUnie in deze. 3 is, zorgen dat het IPO het contact en de vertegenwoordiging inzake Europese regio's verder intensificeert en versterkt. En nummer 4, een gezamenlijke visie op bestuurlijke vernieuwing. Denk dan aan zaken als transparantie en lobbyregister. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. De heer Gilissen, gaat uw gang.

De heer Gilissen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Vermaat heel goed de toon aanslaat die de VVD ook kan volgen. Daar toch een drietal concrete vragen ook bij richting gedeputeerde. Wat verandert dit bestuursakkoord? Dat is in zekere zin de vraag, in hoeverre zijn wij hieraan gebonden? Laat ik de vraag dan ook even voor de VVD-fractie beantwoorden. Dit is een Statenbrief. We worden geïnformeerd. De gedeputeerde Van Essen zit morgen bij het IPO aan tafel. Moeten we dan iets van het akkoord vinden? Dat heeft onmogelijk de procedure, de zorgvuldigheid, laat staan de democratische legitimatie meegekregen van deze Staten. Ik en mijn fractie voelen zich niet verbonden aan de inhoud van het document zelf. Hoe ziet de gedeputeerde dat? Tweede vraag gaat over, wat hoopt het IPO hier nu mee te bereiken? Want mijn ervaring met Haagse lobby's is, en we zijn een eigen bestuurslaag, we hebben een eigen spel of control, in goed Nederlands, dat naarmate je meer inhoudelijke thema's toevoegt aan een lobbystuk de resultaten niet altijd beter worden. Is dit, met ook een zware inhoudelijke agenda, de boer op gaan ook de manier om te zorgen dat de provincies worden gezien? Dat er voldoende middelen zijn. En dat we die doelen die we wel voorstaan, namelijk krachtig middenbestuur, met ook daarbij horende financiën. Is dit de manier dan, zou mijn vraag aan de gedeputeerde. En tot slot, alles overwegende, de heer Vermaat zei dat ook al, zou het niet verstandig zijn dat... Er is ook discussie binnen het IPO over hoe de vereniging IPO tot besluitvorming komt. Die volgen we natuurlijk met zeer veel interesse. Maar in alle gevallen lijkt het me goed, vooral vanuit de Provinciale Staten aan te geven dat wij het belangrijk vinden dat er bij dit soort stukken sowieso een zwaardere procedure komt. Leg het dan voor aan de Staten. Haal het mandaat al op. Kom met een zienswijze. Doe het in twee rondes, wat mij betreft. Maar dat moet de volgende keer ook, wat ons betreft, echt anders. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar 50PLUS. Mevrouw Hoek, gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. 50PLUS heeft eigenlijk twee vragen. Welke rol kan het IPO eigenlijk voor de provincies betekenen, bij bijvoorbeeld trajectcontroles? Nee, ik bedoel, als er een traject... Bijvoorbeeld De Zuilense Ring, dat we toen in die trajectfase zaten om van 120 naar 100 kilometer te gaan, dat heeft jaren geduurd. En aangezien de noodzaak soms heel groot is om dat nu naar 80 kilometer bijvoorbeeld te laten gaan. Zou IPO daar een rol in kunnen spelen, zodat die processen gewoon sneller gaan? En een ander punt zou 50PLUS mee kunnen geven. Op dit moment wil Schiphol de vierde baan over ongeveer de hele provincie doen, maar de andere kant dan wat nu is. Welke rol zou IPO daarin kunnen betekenen, omdat meegenomen wordt

dat men dat niet wil bijvoorbeeld? En welke rol zou IPO daar dan in als bemiddelaar kunnen, hoe zeggen we dat, spelen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de BBB. Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben toch ook met enige verbazing de stukken bekeken van IPO. En feitelijk eigenlijk al de tweede keer. Want eerder is voorbijgekomen in de RGW-vergadering een advies vanuit de IPO, ik meen RGW-vergadering, maar advies vanuit RGW aan de formerende partijen. Het was in onze beleving best politiek gekleurd. En daarmee raak ik ook de punten die SGP en de VVD denk ik aan proberen te geven, dat er wat de BBB betreft juist een wat minder politieke kleuring aan zou gegeven moeten worden. Want dat is misschien de huidige visie van de heer Van Essen en de coalitie, maar de Staten en de provincie is natuurlijk breder dan dat. En wij zouden graag zien dat er veel meer juist de aandacht gaat naar de gezamenlijke visie op bestuur, maar ook de vernieuwing van mogelijke democratische processen. Hoe verhoog je de invloed vanuit de provincie en/of gemeenten richting het Rijk en vice versa? En minder politiek en meer bestuurlijk inhoudelijke raadgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA. De heer Westerlanden.

De heer Westerlanden: Dank u, voorzitter. Om mee te beginnen, zou ik zeggen, gedeputeerde vergeet wat Volt net gezegd heeft over progressief in de provincie Utrecht. Wat mij mag u het gewoon realistisch opsommen wat wij allemaal van plan zijn, zonder daar een label aan te hangen. Maar ik heb me ook enigszins verbaasd over de status van dit stuk, die mij niet duidelijk was. Het is een Statenbrief. En toch worden wij gevraagd om daar een reflectie op te geven, alsof het een Statenvoorstel is. Dan heb ik liever een procedure, zoals de heer Vermaat voorstelt. En zeggen, we maken er een Statenvoorstel van, zodat we daar ook daadwerkelijk dit kunnen bespreken, amenderen en een besluit over nemen. Op de inhoud hebben wij weinig commentaar, omdat we daar ons best in kunnen vinden, als we maar niet zeggen dat het progressief is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie. Mevrouw Kennedy-Doornbos, gaat uw gang.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Dank u wel, voorzitter. Als wij dit stuk zo lezen, het zegt wel dat het heel slagvaardig is, maar het leest niet heel erg slagvaardig. En daarover hebben wij dan ook technische vragen gesteld. Het is goed om in de beantwoording te lezen dat er een proces van herinrichting van het IPO plaats gaat vinden, om wel slagvaardiger op te kunnen treden en wat minder met meel in de mond te praten, maar ook daadwerkelijk onze belangen te verdedigen bij de Rijksoverheid. Dat prioriteiten die vanuit de Rijksoverheid onze kanten uitkomen, ook moeten komen met financiering. En dat het niet afgewenteld wordt op ons als provincie of op de burgers. En dan als het gaat om, gaan wij dit als Statenvoorstel of Statenbrief behandelen? Het lijkt me wel weer lastig om amendementen op zo'n IPO-bestuursprogramma in te dienen, want die moeten dan ook weer langs alle provincies. En dan gaat het alleen maar een langzamer proces worden, dat meer tijd gaat kosten en bureaucratischer wordt. Dat is wellicht niet zo'n goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar D66. Mevrouw De Widt.

Mevrouw De With: Voorzitter, dank u wel. Ik zou om te beginnen willen zeggen...

De voorzitter: Excuus, er is een interruptie op mevrouw Kennedy-Doornbos. De heer Gilissen, gaat uw gang.

De heer Gilissen: Voorzitter, ik werd nog even gesouffleerd. Vraag aan de fractie van de ChristenUnie. Want dat is misschien wel waar, dan wordt het een stuk lastiger. Maar nu krijgen we een compleet product. We hebben aan de voorkant dit kunnen meegeven. En je kunt het ook anders inrichten, waardoor de betrokkenheid natuurlijk wel groter wordt. Ik zie al non-verbale instemming. Maar is de fractie het daarmee eens?

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Daar stem ik zeker mee in. Aan de voorkant meer ons meenemen daarin.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar D66. Mevrouw De Widt, gaat uw gang.

Mevrouw De Widt: Dank u wel. Ik zou om te beginnen willen zeggen tegen onze IPO-bestuurder dat hij hartstikke mooi op weg is. En dat zeg ik vanuit de context dat ik in de afgelopen Statenperiode vertegenwoordiger in de algemene vergadering van IPO was en toen merkte dat er in onze Staten eigenlijk überhaupt niet gekeken werd wat er in dat IPO gebeurde. Dat we nauwelijks konden zien wat er daar over tafel ging. Laat staan dat we er een besluit over konden nemen. Dat was allemaal behoorlijk onzichtbaar. In mijn beleving zijn er al flinke stappen gezet. Goed dat het nu op de agenda staat. Het bestuursprogramma van het IPO zelf is ook iets nieuws. Dat was er voorheen helemaal niet. Als ik het lees, dan denk ik, dat is vrij algemeen. Zo algemeen dat je het er bijna niet mee oneens kunt zijn. Er worden een aantal thema's benoemd die spelen in alle provincies. En dat provincies totaal verschillend zijn, dat is ook voor iedereen duidelijk. Ik zou het zo willen insteken dat continuïteit hartstikke belangrijk is en dat daar een mooie basis voor gelegd is met zoiets als een bestuursprogramma. Laat zien waar je voor staat en waar je als gezamenlijke provincies namens het IPO voor wil gaan. Ik wens gedeputeerde Van Essen veel succes bij de bespreking hiervan morgen in dat bestuur. Dat is vast niet heel eenvoudig. Ik zou het nog wel interessant vinden als er misschien een klein tipje van de sluier kan of het ingewikkeld was om dit samen tot stand te brengen, of waren jullie hier heel snel uit? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Forum voor Democratie. Mevrouw Van der Kolk.

Mevrouw Van der Kolk: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een heel aantal vragen gesteld, ook technische vragen, over dit voorstel of dit stuk, omdat wij sowieso al niet zo heel erg enthousiast zijn over het fenomeen IPO, zoals ook door de SGP werd aangegeven. Met name omdat het wat ons betreft niet zozeer democratisch is. En zoals ook eerder werd opgemerkt, heel politiek gekleurd. Op zich, de beschreven uitgangspunten die erin staan, alles wat we doen, dat doen we voor de inwoners. We willen bijdragen aan een betrouwbare overheid. We brengen ambities en middelen in balans. Niks van te zeggen. De vraag is alleen als je verder leest, de dingen die daarin voorkomen in dit stuk, zijn die wel in lijn met die uitgangspunten? Eén ding dat ik er ook nog uit wil lichten in de inhoud is de twee pagina's waar heel mooi een afbeelding staat van mensen op de roltrap die mooi gescand worden, zodat we ook alvast een beetje klaargestoomd worden dat we dat heel normaal gaan vinden met zijn allen. Maar volgens mij heeft niemand daarvoor gekozen, ook niet in de verschillende provincies. In naam, en dat komt ook in de antwoorden op de vragen steeds terug, wordt het IPO echt gezien als, is gewoon een gezellige organisatie waarin we samen optrekken richting het Rijk. Maar het is veel breder dan dat. En het wordt ook niet alleen gericht op de financiën, zoals werd opgemerkt. Ik denk dat de thema's die BBB aangaf heel relevant kan zijn om met elkaar op te pakken. Maar deze inhoudelijke lijn staan wij niet achter. Onze oproep aan de gedeputeerde is dan ook, houdt die uitgangspunten die erin staan echt in acht en zorg ervoor dat er niet te veel macht die kant op gaat op inhoudelijk vlak, maar echt die ondersteuning van de verschillende provincies leidraad blijft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. De heer Hart, gaat uw gang.

De heer Hart: Dank u wel. We hebben te maken met een primeur, zo'n concept bestuursprogramma van het IPO. Dat is wel apart. Bijzonder ook misschien wel. En ook wij onderkennen natuurlijk het spanningsveld dat dat met zich meebrengt. Is al door verschillende andere fracties ook op diverse manieren onder woorden gebracht. Maar wij hebben twee Statenleden die ook dicht bij het vuur zitten en meedenken en meepraten in het AV. Collega De Man en collega Flink. Laten we daar ook gebruik van maken. Daar zijn jullie toch ook voor? In ieder geval, we zijn vertegenwoordigd. Het is een complexe structuur hoor. Maar ik denk dat we daar die gok best ook met elkaar kunnen maken. Vorige keer heb ik de gedeputeerde al veel succes gewenst bij het overleg met de andere provincies om zo'n bestuursprogramma op te stellen, want dat valt natuurlijk helemaal niet mee met zulke grote verschillen in provinciebesturen. Toch wel complimenten dat er nu een redelijk ambitieus programma ligt. Maar wat GroenLinks betreft is het allemaal nog wel wat voorzichtig, te voorzichtig geformuleerd wellicht. De ChristenUnie en Volt gaven dat ook al terecht aan. Het gaat over plannen maken. Het gaat over bijdrages leveren aan het behalen van doelen. Maar het zal toch hopelijk in de werkprogramma's allemaal wel wat concreter gaan worden, met focus op daadwerkelijke realisatie van doelen voor een betere toekomst voor ons in de provincie, voor onze inwoners, voor ons milieu. En dan denken wij bijvoorbeeld aan een onderwerp als energiebesparing, in paragraaf 2.1. Dat zou er best bij mogen. De realisatie van NNN, in paragraaf 2.2. En dat we ook echt werk gaan maken, gezamenlijk met de andere provincies, van de Kaderrichtlijn Water, in paragraaf 2.4. Bij deze nogmaals veel succes gewenst aan onze gedeputeerde om daar de andere provincies in mee te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien even goed voor de werkwijze. De AV stelt niet het bestuursprogramma vast. Dat wordt echt gedaan door het dagelijks bestuur, waar de heer Van Essen in vertegenwoordigd is. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Flink op de heer Adriani, gaat uw gang.

De heer Adriani: Dank, voorzitter. Wat krijg je als je twaalf bestuurders, ieder geladen met hun eigen compromis van het coalitieakkoord, op pad stuurt en samen een compromis laat onderhandelen? Dan krijg je dit stuk. Het leest lekker weg. Iedereen herkent de thema's. Maar levert dit grip op het functioneren van IPO op? Dan moet je hem wel heel goed lezen. Ik heb er één zin in gevonden, daar ga ik denk ik voor mezelf deze periode het functioneren van het IPO op beoordelen. En dat is de zin, wij willen de problemen niet afwentelen op onze burens, de aarde of toekomstige generaties. Dat lijkt me een heel mooi handvat om te kijken, welke besluiten neemt het IPO-bestuur in de komende jaren en met welke inzet gaat ze richting het Rijk? Het leest dan vervolgens als best een lang boodschappenlijstje. En dat past natuurlijk ook een lobbyorganisatie, die het IPO voor een deel is. Want uiteindelijk wil je met elkaar ook richting het Rijk vertellen wat je nodig hebt en daar zo succesvol mogelijk in zijn. Maar er zit ook wel een risico in. En het risico wat ik er een beetje tussen de regels door lees, is dat het door kan slaan in, als we niet krijgen wat we hebben willen, dan vinden we die grote opgave ook niet zo belangrijk. En ik zou wel willen bepleiten dat we het oplossen van die grote problemen waar we mee te maken hebben wel steeds voor op het netvlies blijven houden. Dan als laatste, ook een beetje door de discussie over, moeten we niet als Staten hier dichter bovenop zitten of besluiten nemen? En ook de interventie van onze voorzitter. Ik ben eigenlijk wel even benieuwd nog naar iets meer inkleuring, reflectie van, wat is de rol van de AV-leden in... Niet per se rondom dit bestuursakkoord. Maar zij zitten er toch ook een beetje namens ons. En moeten we er dan zelf met zijn 49'en ook iedere keer nog weer overheen? Ik ben wel benieuwd hoe de gedeputeerde daarnaar kijkt als bestuurder van IPO, maar ook hoe collega's daarover denken die nu zeggen, we moeten er als Staten dichter bovenop zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien even goed, er werd mij net ingefluisterd dat er binnen het IPO een traject gaande is, op naar een slagvaardige vereniging. En dat daarin ook de rol van de AV wordt geëvalueerd en opnieuw wordt gedefinieerd. Dat is ook in ontwikkeling. Dan ga ik tot slot naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Butterman.

Mevrouw Butterman: Dank u wel, voorzitter. Eens met de heer Adriani van de Partij van de Arbeid. Die ene mooie zin hadden we er ook uitgepikt van, problemen niet afwentelen op bureaus, aarde of toekomstige generaties. Prachtig. Wij zien het IPO dan ook vooral natuurlijk als een krachtenbundeling van provincies richting het Rijk om grote opgaven voor elkaar te krijgen. Dat is denk ik het belangrijkste. We willen inderdaad van tevoren graag meegenomen worden voortaan in dit soort trajecten. Maar willen natuurlijk ook niet dat dat helemaal bureaucratisch opgetuigd gaat worden, waardoor het allemaal weer gaat vertragen, et cetera. En ik was zelf nog wel een beetje verbaasd over de punt van Forum voor Democratie, dat het een heel politiek punt zou zijn, want volgens mij is dat ook een taak. Het uitvoeren van wettelijke taken en opdrachten vinden nou eenmaal hun bron in een politieke compromis. Dat vind je dan ook terug in dit soort stukken. Daar struikelden wij niet zo over. Inderdaad succes aan de gedeputeerde om dit morgen vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. De heer Van Essen, gaat uw gang.

De heer Van Essen: Dank, voorzitter. Ik zal misschien eerst wat algemene reflecties... Want ik hoor veel dezelfde thema's terugkomen vanuit uw Staten. En ik hoor ook een aantal termen langskomen voor het stuk wat voorligt, wat volgens mij gewoon niet recht doet aan het stuk wat voorligt. Ik hoor dingen als, is het een coalitieakkoord van de 12 provincies? Is het een bestuursakkoord? Dat is het allemaal niet. Het is niet een akkoord. Het is een bestuursprogramma. Het is een programma wat aangeeft, dat zijn de belangrijkste thema's waar wij deze bestuursperiode als IPO ons op willen focussen. En die thema's hoor ik ook veel van uw fracties dat u zegt, feest der herkenning. Dat zijn inderdaad de belangrijkste thema's die spelen. En dat is inderdaad heel verstandig dat provincies daar gezamenlijk op samenwerken. En ik hoor ook een beetje 2 kanten. Ik hoor aan de ene kant een aantal van uw Statenleden zeggen, IPO moet niet te veel macht krijgen. En moet niet gaan verzinnen wat wij voor een beleid gaan maken. En dat ben ik helemaal met u eens. IPO moet ook vooral niet gaan verzinnen wat wij voor een beleid gaan maken. En dan gebeurt volgens mij ook niet. Het is wel fijn dat IPO af en toe mee kan kijken, en dat is een heel belangrijke rol, bij het beleid dat het Rijk maakt. Want daar zijn we als 12 provincies bijzonder van afhankelijk. Als daar onuitvoerbare plannen worden gemaakt, af en toe gebeurt dat, dan hebben 12 provincies daar last van. En het is niet zo waarschijnlijk dat er dan een minister is die zegt, ik ga bij 12 provincies eens even buurten. Af en toe gebeurt dat, maar dat is toch zeldzaam. Maar ik ga bij 12 provincies of 340 gemeentes eens even buurten om te horen waar je rekening mee moet houden. Wat een minister dan doet, die zegt, ik ga met de koepels praten. VNG, Unie van Waterschappen en IPO. En ik wilde daar horen, wat wij nu bedacht hebben, is dat uitvoerbaar? Hoe kijken daar de medeoverheden tegenaan? Het is precies eigenlijk wat vanuit BBB denk ik heel terecht werd gezegd, hoe vergroot je de invloed bij de provincie als provincies, gemeenten denk ik zelf niet, bij het Rijk, om daar een volwaardige gesprekspartner bij te zijn? En dit bestuursprogramma is eigenlijk een uitvloeisel van het advies in de vorige bestuursperiode van AEF. Die heeft toen die opdracht van het bestuur... Ook de AV is toen daarin meegenomen. Heeft eigenlijk een advies gegeven, hoe kunnen we de slagvaardigheid van IPO vergroten? Vier niveaus kwamen daar uit. Eentje was eventueel scenario 0, 1, 2, 3. En scenario 0 en 1 waren relatief kleine wijzigingen, die je snel kan effectueren. Iets in de bakstructuur en de adviescommissies. Dat soort zaken. Een beetje richting governance aanpassingen. En een van de adviezen was ook, begin iedere bestuursperiode met een bestuursprogramma. Dat je helder hebt als IPO, wat zijn de belangrijkste thema's waar we met elkaar die periode aan gaan werken? Dit is invulling van dat advies. En het is door de AV inderdaad destijds, en ook

trouwens door het IPO-bestuur, omarmt, om hiervoor invulling te geven aan die adviezen. Dat is de reden dat hier nu een IPO-bestuursprogramma ligt. En het is een programma van het IPO-bestuur, maar wat inderdaad door de GS-en allemaal geconstateerd en meegenomen is. Maar ook leek het bestuur het belangrijk om de Staten in de 12 provincies daarin te consulteren. Dat is de reden dat het gebeurd is op deze manier. En ook de meerderheid van de provincies doen dat via een Statenbrief. Ik neem er kennis van dat Flevoland dat via een Statenvoorstel doet, maar volgens mij is dat echt een uitzondering. In die zin, dat is de aard van dit stuk. En dat is denk ik ook belangrijk, de waarde ervan. En dat het dan ook soms misschien wat algemeen is dat... Veel van u zeggen, er staan niet hele politieke uitspraken in. En als we onze doelen mogen bereiken, dan moeten we wel wat concreter worden. Dat klopt. Maar dat is ook niet natuurlijk... In die zin is IPO niet een superpolitiek orgaan. Het is echt een samenwerking van 12 provincies, om samen effectiever te zijn. En natuurlijk gaat het soms over politieke kwesties, maar uiteindelijk de basis is het beleid wat binnen gewoon iedere provincie zelf is vastgesteld. En soms kan dat natuurlijk schuren, als het net weer iets anders is. Dat is natuurlijk altijd bij samenwerkingen. En als je met zijn 12'en bent, is dat misschien nog wel weer ingewikkelder dan als je met zijn 340'en bent, zoals bij de VNG. Maar dat is de aard. Dan de andere reacties nog even langslpend. Volt heeft een aantal concrete suggesties, waarvan ik ook al een nuancering heb gehoord van de heer Westerlaken... Die heb ik goed verstaan, een aantal zaken wat u zegt. Ik denk dat het trouwens voor het merendeel ook hier al wel in het bestuursprogramma staat, maar u legt daar een paar accenten bij. VVD de vraag, wat verandert het, dit bestuursprogramma? Ik denk dat ik dat net wel heb toegelicht, wat de rol en de waarde hiervan is. En nogmaals, dat is ook weer een uitvloeisel van het eerdere advies wat we gevraagd hebben. En ik denk dat het nuttig is om zo'n kapstok met elkaar te hebben.

De voorzitter: De heer Van Essen, u krijgt een interruptie van mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Ik noemde ook nog de belangenbehartiging richting Brussel Huis van de Nederlandse Provincies. Heeft u daar ook oog voor? Want dat staat verder niet zo heel erg beschreven in het stuk.

De voorzitter: De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Dat is misschien wel een heel concreet punt waarvan u zegt, dat komt eigenlijk nog wel weinig terug in het bestuursprogramma, dat accent. Die zal ik meenemen. Dat is goed. Die kan ik extra benadrukken, dat we het daar... En dat hebben we natuurlijk ook. We hebben natuurlijk het Huis van de Nederlandse Provincies. Collega Sterk is daar natuurlijk volop mee bezig om daar ook invulling aan te geven. Maar IPO is natuurlijk juist ook een vehikel wat daar heel erg... Want dat is echt een rol die IPO goed past om dat natuurlijk ook te versterken. Misschien nog vanuit de VVD een lobbystuk. Dit is wat mij betreft geen lobbystuk. Het is echt een bestuursprogramma met onderwerpen. En daar zitten onderwerpen tussen waar we gezamenlijk natuurlijk soms wel een lobby op te voeren hebben. Dat wel. Maar dan is de basis wel altijd het beleid, zoals u dat heeft vastgesteld. Ik hoor ook wat verschillende gedachten over de procedure om dit vast te stellen. Ik denk zelf dat dit een passende is, waarbij u geconsulteerd wordt. Maar het is het bestuursprogramma van het bestuur. Is in onze ogen niet een heel politiek stuk. Wij denken dat dit een nette manier is om uw input op te halen, maar te voorkomen wat mevrouw Kennedy schetst. Want dat zie ik ook. Op het moment dat je je Statenvoorstellen... Ga er maar aanstaan. Dan zegt Flevoland, daar moet dat anders. En Friesland... Je moet altijd uiteindelijk met zijn 12'en daar een knoop over doorhakken. En nogmaals, het feit dat je met zijn 12'en bent, maakt het misschien iets eerder dat die verleiding er is om het op zo'n route te kiezen, we gaan het allemaal vaststellen. Als je met zijn 340'en bent... Want dan is het evident dat dat ook niet kan, bij de VNG. Maar ik denk persoonlijk dat deze, of wij college denken ook dat deze aanpak het meest

passend is. Even kijken. Dan ook vraagt mevrouw Hoek eigenlijk heel concreet, kan IPO een rol spelen bij snelwegen op wegen? Niet zo direct natuurlijk dat IPO kan regelen dat daar een snelheidscontrole komt. Het is natuurlijk wel zo als we zien als provincies, we lopen ertegenaan dat rijksacties met betrekking tot maatregelen op snelwegen, dat we daar last van hebben. Dan is natuurlijk IPO wel een heel effectief vehikel om dat een keer te agenderen bij het Rijk. Bijvoorbeeld bij een bestuurlijk overleg met de minister van Infrastructuur en Milieu om te zeggen, wacht eens even, of iemand met betrekking tot Waterstaat van, hier hebben we elkaar bij nodig. Dat kan een route zijn. Maar er is intussen... Niet voor één specifieke casus, maar iets breder.

De voorzitter: Mevrouw Hoek, gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Ik bedoel eigenlijk het traject wat wij... Als het aanbesteed moet worden via Europa, en dat duurt soms... Wij willen allemaal dat het zo gaat. De gemeente wil het, de provincie wil het, het hele land wil het. Maar dan moet het aanbesteed worden via Brussel. En dat duurt soms jaren. En dat is eigenlijk mijn vraag, kan IPO daarin een rol spelen om dat traject te verkorten?

De voorzitter: De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Ik denk niet dat IPO dat zo zelf kan. Ik denk dat wel, daarom noemde ik het ook iets algemener, nog wat knelpunten waar provincies tegenaan lopen in de samenwerking met het Rijk... Ik zie dit als een voorbeeld daarvan. Dan is IPO wel een heel effectieve manier om dat te agenderen bij het Rijk. En zeggen, rijkspartners, hier hebben wij last van. Wat kunt u daaraan doen? En richting Europa trouwens is dat natuurlijk ook mogelijk, zeg ik dan tegen mevrouw Blekxtoon. Want dat is een terechte toevoeging, denk ik. Even kijken. Waar was ik gebleven? Adviezen richting formerende partijen. Daar is ook best wat discussie over af en toe binnen het IPO-bestuur, maar zover het gewoon binnen bestaande kaders valt, is dat mogelijk. En betreft het eigenlijk altijd zaken waar je met elkaar, ook het Rijk, bij nodig hebt. Misschien om één voorbeeld te noemen, ruimtelijk voorstel, ruimtelijke arrangementen. Op het moment dat daar een onmogelijke planning vanuit het Rijk voorligt, en we hebben af en toe moeten constateren dat dat het geval is, dan is het enorm effectief om met zijn twaalven te zeggen, op deze manier, beste minister, kunnen wij dat niet doen en gaan we dat ook niet doen. En dat is erg effectief als je dat met zijn twaalven doet. En je staat geen deuk in het spreekwoordelijke pakje boter als je dat ieder voor zich doet. Even kijken. Hoe vergroot je de invloed van provincies bij het Rijk? Wat ons betreft is juist door op zo'n manier samen te werken en ook zo'n agenda daarvoor op te stellen, zo'n bestuursprogramma. Status van het stuk heb ik denk verduidelijkt. Slagvaardigheid, ChristenUnie. Ik denk dat ik daar ook wel wat over gezegd heb. Minder meel in de mond. Dat is inderdaad denk ik belangrijk. En ik moet wel zeggen, in mijn beleving is afgelopen jaren ook wel de... Hebben we als IPO best wel denk ik een goede positie richting het Rijk. Dat we op heel veel onderwerpen echt als een heel belangrijke partner worden ook gezien. Soms bijvoorbeeld ook voorstellen of zelfs brieven vanuit het kabinet, dat er toch eens even bij IPO getoetst wordt van, kunnen jullie hiermee uit de voeten? Dat is gewoon heel waardevol dat dat soort bestuurlijke samenwerking er is. En op het moment dat het natuurlijk zou zijn dat zo'n brief daar iets pas van gevonden kan worden nadat het in twaalf Provinciale Staten besproken is, dan ben je de positie kwijt. Want dan krijg je geen enkele brief meer te zien als provincies. Dat even om die dynamiek te schetsen. Dan D66. Dank voor de complimenten. En ik herken erg het beeld wat u schetst. En ook wel heel fijn dat er inderdaad nu zo'n bestuursprogramma ligt. Was het lastig om dit tot stand te brengen? Eigenlijk niet zo. Ook omdat, zoals het hier besproken wordt, is het niet zo dat er enorm politieke punten in staan. Ik ben benieuwd hoe het morgen loopt, want dan heeft iedereen het wensenlijstje vanuit de Staten meegekregen. Het zou kunnen zijn dat het dan spannender wordt, maar misschien... Ik denk in de aard zou het

dat niet hoeven zijn, is mijn gevoel erbij. Laat ik zo zeggen, ik heb vanmiddag ook geen dingen gehoord waarvan ik denk, daar gaat Flevoland of Noord-Holland een probleem mee krijgen zeg, als we iets in Europa willen benadrukken. Ik geloof niet dat dat het geval is. Als de anderen dat soort vergelijkbare lijsten hebben meegekregen, komt het volgens mij helemaal goed. Nog even een foto die mevrouw Van der Kolk aanhaalt. Ik zag het zelf vooral als een visualisatie van data en bestanden. En niet als dat IPO pleit om mensen individueel te gaan scannen hoor. Ik denk dit een vormgever is die dat op een manier heeft willen illustreren. Maar ik geloof niet dat de duiding die u eraan geeft per se hoeft.

De voorzitter: Mevrouw Van der Kolk, u heeft een interruptie?

Mevrouw Van der Kolk: Ja, kort. Dat is ook een aanname inderdaad dat het dat niet is en dat het wel helemaal neutraal is en zo. Dan zou er ook prima een andere illustratie gekozen kunnen worden. Misschien is dat dan iets wat u mee kunt nemen.

De voorzitter: De heer Van Essen, u rondt af.

De heer Van Essen: GroenLinks stipt een thema aan als energiebesparing of realisatie NNN. Dat zijn wel taken bijvoorbeeld ook vanuit het klimaatakkoord. Dat merken we ook dat er vaak een hele goede samenwerking met het VNG is. Omdat je op het moment dat je... Tenminste, dan heb ik het bijvoorbeeld over die energiebesparing. Op moment dat je daar als decentrale overheden voor aan de lat staat, wil je daar ook voldoende rugdekking en middelen en soms ook instrumenten vanuit het Rijk voor hebben. Dit zijn wel thema's, niet in de uitvoering, maar wel in meer de randvoorwaardelijke sfeer, waar natuurlijk IPO een belangrijke rol in kan spelen. Realisatie NNN kan ik me dat ook voorstellen. En ook gewoon misschien ervaringen uitwisselen tussen provincies. Waarom lukt het bij de één beter dan bij de ander? De zin die Partij van de Arbeid eruit haalt, de heer Adriani, dat is inderdaad eentje die perfect past bij de eerste motie die u deze Statenperiode heeft aangenomen, rond de toekomst toe. Want het is natuurlijk bij uitstek, denk ik, een mooie inkleuring daarvan, van het niet afwentelen op anderen. Even kijken. Ik geloof dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een interruptie? Want in principe was het één termijn. De heer Vermaat.

De heer Vermaat: Voorzitter, ik heb even gewacht tot het einde. Ik denk, als alle dingen behandeld zijn, dan kan ik nog een interruptie plaatsen. En ik hoop dat de gedeputeerde er niet van schrikt. Voorzitter, mijn vraag komt, u geeft op een gegeven moment aan, de kaders die gesteld worden als we binnen de kaders handelen in de IPO, wat zijn dan de kaders voor u die u mee hebt gekregen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Dat is natuurlijk het beleid, zoals u dat heeft vastgesteld. Dat zijn Omgevingsvisies, programma's. Dat is hetgeen waarvan u zegt, college, ga dat regelen. U heeft ons opgedragen bijvoorbeeld om heel veel woningen te bouwen. U heeft ons opgedragen om de energietransitie te versnellen. Om te zorgen dat er aandacht voor mobiliteit is. Dat kunnen wij niet alleen. Daar hebben wij anderen bij nodig. Gemeentes en het Rijk. Dat zijn de thema's waar we ook in IPO-verband ons best voor doen, zodat er randvoorwaarden geschapen worden om bijvoorbeeld naar die 10.000 woningen per jaar te kunnen. Als we dat hier met elkaar veel wisselen, maar we zorgen niet dat het Rijk helpt, gaat het niet lukken. Dat zijn de kaders die ik bedoelde.

De voorzitter: Mijnheer Gilissen, u had ook een korte interruptie?

De heer Gilissen: Ik had een gemiste vraag, voorzitter. Dat was de vraag over wie dit stuk bindt?

De voorzitter: De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Dat is denk ik het IPO-bestuur. Het is een programma van het IPO-bestuur. Als het IPO-bestuur zegt, met deze thema's willen we deze periode aan de slag, en daarmee natuurlijk indirect ook de verschillende adviescommissies. Uiteindelijk denk ik dat ook de andere leden van de colleges van de twaalf provincies daar natuurlijk betrokkenheid bij hebben. Maar het is vooral de richting voor het IPO-bestuur, en daarmee ook het IPO-bureau, voor de thema's om deze periode met name op te focussen.

De voorzitter: Tot slot, mijnheer Gilissen.

De heer Gilissen: Ik heb daar wel een interruptie op. Dat betekent dat dit stuk zelf geen nieuw kader is. En dat we dit stuk ook nergens laten terugkomen in beleidsstukken, documenten binnen de provincie zelf, als zijnde status hebbende. Als in, er staat in dat akkoord dat. Dat betekent dit voor de provincie Utrecht.

De voorzitter: Mijnheer Van Essen.

De heer Van Essen: Dat is juist.

De voorzitter: Mijnheer Vermaat, allerlaatste keer.

De heer Vermaat: Dank u wel, voorzitter. Nog één punt die ik graag nog even wil benoemen. In uw bijdrage reageerde u op, zoals Flevoland. Dat die dat vaststelt. Ze stellen het niet vast. Dat is misschien even een correctie. Ze geven alleen de ruimte om Staten een zienswijze op de IPO mee te geven. En dat via de Staten. En ik weet uw reactie. En als SGP zullen we dat meenemen richting de Staten hoe we daarmee omgaan. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee volgens mij de behandeling van dit agendapunt gehad. N dan staat er op mijn instructie, probeer de grote lijnen van het debat samen te vatten. Ik denk dat de gedeputeerde heel goed geluisterd heeft naar alle verschillende input die er gegeven is. En dat hij dat meegaat nemen naar het IPO-bestuur morgen. En veel succes morgen. De heer Gilissen.

De heer Gilissen: Horen we nog wat terug?

De voorzitter: De heer Van Essen.

De heer Van Essen: Jazeker. Ik kan natuurlijk een volgende commissievergadering wel even verslag uitbrengen of het gelukt is om een bestuursprogramma vast te stellen. En ook wat de kleuring van de discussie. Zal ik doen.

De voorzitter: En de verslagen van de IPO-besturen zijn overigens ook openbaar. Die kunt u terugvinden. Wat? En ook de bestuurlijke adviescommissie. Je kunt echt er een hele hobby aan hebben extra. Allemaal leeswerk.

11. SB Voortgang sport- en bewegbeleid 2023 een vooruitblik 2024

De voorzitter: Gaan we nog naar agendapunt 11. De Statenbrief Voortgang sport- en bewegbeleid 2023 en vooruitblik 2024. En die is opgewaarderd door de ChristenUnie en Forum voor Democratie. En de

ChristenUnie heeft aangegeven daarbij in gesprek te willen met de commissie. En daarom zal dit ook open zijn voor andere collega's om hierop te reageren. Deze Statenbrief geeft een overzicht van de voortgang van het sport- en beweegbeleid in 2023 en de vooruitblik van 2024. En begin 2025 zal de evaluatie van het sport- en beweegbeleid in zijn geheel gaan plaatsvinden. Dan geef ik eerst het woord aan de ChristenUnie. Mevrouw Kennedy-Doornbos.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Dank u wel, voorzitter. Wat ons opviel bij het lezen van deze Statenbrief, is dat er heel veel wordt gepraat en overleggen worden georganiseerd. En dat het heel onduidelijk is voor ons in hoeverre de sportdeelname van vooral ook de doelgroepen sporters met een beperking LHBTIQA en mensen met een lage sociaaleconomische positie. Dat wordt gewoon niet gemeten. En alleen maar praten en overleggen, is misschien goed. En misschien is dat ook de enige provinciale taak die wij hebben, zoals blijkt uit de beantwoording. Maar eigenlijk zou ik veel liever doelstellingen stellen die wat smarter zijn. Die ook daadwerkelijk gaan leiden tot verhoging van de sportdeelname voor deze doelgroepen, waar wij nu ook extra aandacht aan willen besteden. Daarnaast willen we inderdaad graag van de andere fracties ook horen of het Volwassenenfonds misschien op dezelfde manier behandeld zou moeten worden als het Jeugdsportfonds. Door het Jeugdsportfonds zijn heel veel gemeenten dat gaan aanbieden, omdat de provincie dat faciliteert. Daardoor zijn veel meer jongeren met een kleine beurs gaan sporten. Dat is heel mooi. Maar nu willen wij expliciet dat van mensen met een lage sociaaleconomische positie de sportdeelname ook toeneemt. En daar is een Volwassenenfonds voor, gebaseerd op precies dezelfde ideeën en principes als het Jeugdsportfonds. Alleen dat wordt maar door vier gemeenten aangeboden. En dat wordt niet gefaciliteerd door de provincie. En de provincie ziet het ook niet als hun taak op dit moment, omdat er geen middelen beschikbaar zijn. En ik zou toch wel graag van de andere woordvoerders willen weten of wij niet zo'n Volwassenenfonds voor mensen met een kleine beurs op dezelfde manier zouden willen stimuleren als een Jeugdsportfonds. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Koren, wilt u hier direct op reageren, want u krijgt ook zo meteen nog de gelegenheid.

De heer Koren: Ja, ik wil graag direct reageren. Want ik lees in de beantwoording dat wij 10 april het ook over het Volwassenenfonds gaan hebben. Dat lijkt me een beetje dubbelop als we de discussie vandaag doen en over vier weken weer.

De voorzitter: Mevrouw Kennedy-Doornbos.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Dat is wellicht waar, maar dat is dan in het kader van de motie provinciale U-pas. Dan zal het inderdaad wellicht uitgebreider besproken worden. Dat is in de beantwoording van de vragen duidelijk geworden, dat 10 april het weer op de agenda staat. Dan kunnen we dat daar ook bespreken. Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Forum voor Democratie. Mevrouw van der Kolk, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Kolk: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik nog niet zo standaard erin heb dat als ik iets opwaardeer om ook dan te vragen, laten we het met de commissie bespreken. Want dat is inderdaad natuurlijk eigenlijk wel zo handig. Reden voor ons om deze brief op te waarderen, is dat het ons opvalt, er wordt wel inderdaad ook gesproken, overlegd. En onze vraag is vooral, is dat waar de sportverenigingen baat bij hebben? Is dat waar zij naar zoeken? En zo kwamen we ook bij het NOS-artikel, dat de helft van de sportverenigingen in Nederland gewoon in ernstige problemen zit. En wat daaraan ten grondslag ligt in dat rapport, is de toename van bureaucratie. Er zijn geen mensen meer te vinden voor besturen en dergelijke,

omdat er heel veel tijd besteed moet worden aan, hoe verduurzamen we de vereniging? Ook onder andere, hoe kunnen we elke groep toegang geven tot onze sportvereniging? En de vraag is, is dat nog in verhouding tot de normale bedrijfsvoering van, hoe gaan wij onze club voortzetten? Er wordt ook in de antwoorden op de vragen heel duidelijk gezegd, er wordt wel onderzoek gedaan in onze provincie, maar niet heel duidelijk over, is het in onze provincie ook moeilijk? Dat weten we eigenlijk niet. Vervolgens wordt er gezegd dat we wel weten dat mensen met de LHBTIQA, hoor ik net, +-gemeenschap, dat we op basis van kennis weten dat die dan minder fijn bij een sportvereniging zitten. Terwijl daar is niet echt heel veel data voor. En de vraag is dan ook, is dat het meest belangrijke punt om je mee bezig te houden als sportverenigingen dreigen te verdwijnen? En onze optie zijn dan zijn de 745.000 euro vanuit de provincie, die blijkbaar beschikbaar is, om die erop te richten dat verenigingen behouden blijven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik het gesprek met de commissie wil openen. Even een korte checkvraag richting mevrouw Kennedy-Doornbos. Het punt over 10 april, wilt u dat nu alsnog behandelen of zegt u, dat laat ik dan even voor 10 april en ik ga op de rest van dat punt nu het gesprek aan?

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Ik zou dan inderdaad willen wachten tot de discussie op 10 april. En ik hoop dat iedereen daarop voorbereid zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan laten we dat onderdeel even voor wat het is. En dan voor de rest geef ik nu de gelegenheid voor de commissie om hier eventueel nog op te reageren. En ik zou graag even een handje willen zien van de partijen die daar behoefte aan hebben. Ik ga voor mij rechtsonder de kring af. Ik begin bij mevrouw Hoek. Gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Eigenlijk is het heel breed. 50PLUS wil wel opmerken, als je bepaalde parken gaat inrichten, dat het echt wel een zorgpunt is vanwege de veiligheid. Je kan niet altijd, zeker in de schemertijd, overal nog, lees de kranten maar, veilig lopen. Zelfs niet in groepen. Dat vind ik wel, vind 50PLUS wel een punt. Dat wilde ik meegeven. En verder mensen uit armoede of achterstandssituaties, dan zou 50PLUS denken om niet het verschil echt te maken, zichtbaar, want dat is ook wel weer een risico dan voor van alles en nog wat. Omdat bij scholen, zeker als we het over kinderen hebben, daar weet men nog beter hoe de thuissituatie is. En 50PLUS zou er eigenlijk gewoon voor willen pleiten om dat in zijn algemeenheid in de U-passen op te nemen, dat er geen verschil is tussen arm en rijk, in de goede zin van het woord. Maar dat gewoon in zijn algemeenheid de U-pas hiervoor uitgebreid wordt. En ook voor volwassenen. En ook voor alles en iedereen waarvan bekend is... Zodat je niet een selecte groep daar gebruik van laat maken. Dat je de U-pas breder trekt. En een ander punt is, en gelukkig is het Rijk er nu ook mee bezig, om schoolzwemmen weer verplicht te maken. En dat vindt 50PLUS echt een heel belangrijk punt. En dan zouden we het ook nog breder willen trekken naar schoolgym. Niet iedere school heeft een gymlokaal. En vaak zien we ze wel, zeker in de dorpen, naar de gymlopen toe lopen om daar te gymnastieken. Maar er zijn ook heel veel gemeentes die eigenlijk niet de middelen hebben om een gymlokaal of een locatie te realiseren. Daar zou 50PLUS wel aandacht voor willen vragen. Maar ook voor ouderen. En trouwens eigenlijk iedereen. Dat je gewoon gemakkelijker naar een gymlokaal toe kan gaan om optimaal te bewegen. En dan zou ik ook nog... Je hebt tegenwoordig speeltijden...

De voorzitter: Mevrouw Hoek, ik ga u even onderbreken.

Mevrouw Hoek: Is mijn tijd door?

De voorzitter: Nee, maar het is gebruik om bij een opwaardering in de lijn van de opwaardering te blijven. En ik heb dat niet expliciet gezegd. Ik heb u even laten gaan. Maar uw bijdrage is niet in lijn met de opwaarderingen. En de U-pas gaan we nog uitgebreid bespreken.

Mevrouw Hoek: Dat weet ik.

De voorzitter: Dat komt nog aan bod.

Mevrouw Hoek: Dat komt nog. Ik heb eigenlijk wel heel veel punten opgemerkt. En dat kunnen we meenemen. Dat staat in ieder geval in het verslag.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Hoek: Dank u wel.

De voorzitter: De VVD had volgens mij geen bijdrage. Dan ga ik naar mevrouw Ghijsels-Kerkhoff. Gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Heel kort. Ik denk dat wij het niet beter hadden kunnen zeggen als mevrouw Van der Kolk. En ik denk dat in principe lokale bestuurders en betrokken burgers er alles aan doen om de sport toegankelijk te houden. Dat daarbij genoeg financiële middelen het belangrijkste is om dat voor elkaar te boksen. En wat dat betreft zijn burgers en sporters uit alle groepen, arm en rijk, het meest geholpen om daar de focus op te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kamp, gaat uw gang.

De heer Kamp: Dank u wel, voorzitter. U had bij uw intro voor deze vergadering gevraagd om het zoveel mogelijk politiek te houden. Dat wil ik ook. Richting de ChristenUnie wil ik zeggen dat ik het ermee eens ben dat het goed is om het te meten. Dank voor de uitdaging om daarop te reageren. Ook goed dat jullie dat hebben opgewaardeerd. Richting Forum voor Democratie zit ik eigenlijk, en ik merk ook dat na de inbreng van de BBB, met een beetje verbazing te luisteren naar de inbreng. Die zit hem met name hierin dat er wordt gesteld dat er allerlei eisen worden gesteld aan sportverenigingen. Volgens mij kunnen sportverenigingen er ook beter van worden, door energie te besparen en geld over te houden. Ik vind het heel opmerkelijk dat er zo'n negatieve invalshoek is. Ik snap niet waar u haalt dat het geëist wordt. Volgens mij is het ook heel goed vanuit sportverenigingen, en zeker met jongeren, om daar samen de schouders onder te zetten. Ik vind het een beetje een negatieve benadering.

De voorzitter: Mevrouw Van der Kolk, een interruptie? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Kolk: Negatieve benadering? Ik denk dat het een reële benadering is. Ik denk niet dat mensen bij een sportclub zitten om samen hun schouders te zetten onder het duurzaamheidsbeleid. Ik denk dat mensen bij een sportclub zitten om daar gewoon gezellig met elkaar te sporten en een verenigingsleven te hebben. En ik denk ook dat we daarop moeten focussen en niet op de andere zaken. Wat dat betreft is het denk ik de positieve insteek dat gezellig sporten het belang moet zijn.

De voorzitter: De heer Kamp.

De heer Kamp: Met het gevaar dat we heel erg in detail gaan. Ik woon zelf in Doorn. Daar hebben we de voetbalvereniging DEV. En die hebben bijvoorbeeld op het dak zonnepanelen liggen. Daar profiteren bijvoorbeeld ook de mensen van de vereniging zelf mee. Die hoeven daar geen inspanning... Hoeven geen administratie bij te houden. Ik zie niet zozeer het probleem dat u het vooral als een verzwarend van de taken ziet. Volgens mij is dat veel meer iets voor besturen van sportvereniging dan voor leden van sportverenigingen.

De voorzitter: Dank wel. Ik wil hem daar eigenlijk nog... Tot slot dan.

Mevrouw Van der Kolk: Misschien goed om op te merken dat juist die besturen zelf en die verenigingen zelf aangeven dat die bureaucratie redenen zijn waardoor hun vereniging op omvallen staat. Ik kan u het NOS-artikel even doorsturen. Ik denk dat dat niet een N=1 voorbeeld, zoals u die geeft, is, maar dat het veel breder gedragen is. Dat dit niet is waar mensen voor kiezen.

De voorzitter: Dan ga ik door naar het CDA. De heer Koren, gaat uw gang.

De heer Koren: Dank, voorzitter. Het CDA draagt sport natuurlijk een warm hart toe. Ik denk wel dat we in de discussie, zoals die gevoerd wordt, ook moeten kijken wat de rol van de provincie is en wat van de gemeentes. Volgens mij loopt het af en toe door elkaar heen. We zijn het met de ChristenUnie eens dat als we daar geld voor uittrekken, dan is het natuurlijk mooi als we dat kunnen monitoren. Gezien het antwoord vraag me af of dat kan, maar dat zou natuurlijk mooi zijn als dat wel kan. En naar Forum, ik hoor u zeggen dat de vrijwilligers wegblijven vanwege de bureaucratie. Nou ben ik zelf tien jaar sportbestuurder geweest. Ik denk dat dat niet een van de hoofdredenen is. Dat dat veel meer ligt in de individualisering van de samenleving en het verdwijnen van de gemeenschapszin in plaats van echt bureaucratie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De SP. De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Dank u wel. Wij vinden het wel goed als we kijken naar meer manieren om te investeren en betaalbaar maken en duurzaam maken van het sporten. Maar we weten ook wel dat sporten natuurlijk niet alleen een kwestie is van geld, maar ook tijd en mentale energie. Als we daarop gaan investeren, zouden we willen dat het vooral gericht is op toegankelijke, openbare sportmogelijkheden en niet alleen het goedkoper maken van de bestaande sportverenigingen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA. Gaat uw gang, mevrouw Flink.

Mevrouw Flink: Dank, voorzitter. Ik wilde me eigenlijk volledig aansluiten bij D66. Maar toen op basis van het interruptiedebat heb ik het artikel opgezocht en heel snel even gelezen. En daar zie ik inderdaad dat sportclubs worstelen, vooral met de sterk gestegen energieprijzen, steeds minder vrijwilligers en weinig steun van gemeenten. En die laatste begrijp ik, want sommige gemeenten zijn heel klein, hebben misschien één ambtenaar voor de volledige sociale agenda. Dan kun je niet elke sportclub individueel ondersteunen. En ik denk dat er misschien een rol zou kunnen zijn voor de provincie om te kijken, kunnen wij helpen? Op wat voor manier kunnen wij die gemeente ondersteunen om die sportclubs te kunnen ondersteunen? Steeds minder vrijwilligers, heel terecht punt van het CDA. Individualisering van de samenleving. Er zijn steeds minder mensen die zich inzetten voor de gemeenschap. En de hoge energiekosten. Volgens mij is dat juist het punt waar we proberen te helpen. Waar we zeggen, we willen kijken of we mogelijkheden kunnen aanbieden voor hen om die energieprijzen te drukken, want we zitten in de energiecrisis. Sinds de inval van Oekraïne is gas heel duur geworden en moeten we kijken op manieren van, hoe besparen we energie en hoe zorgen we ervoor dat

we andere vormen van energie hebben? Ik denk dat het heel mooi is dat wij daar een rol pakken in de ondersteuning. Ik zie volgens mij een interruptie.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Ghijsels-Kerkhoff. Gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Ik vind het op zich een hele goede suggestie, maar maak het dan concreet. Hoe kunnen we ze helpen? Niet evalueren en nog meer rapporten et cetera. Hoe kunnen we ze helpen? Want daarmee ontzie je de gemeentes. En dat is wat we volgens mij allemaal beogen, dat ergens zoveel mogelijk gesport kan worden door zoveel mogelijk mensen. Maar laten we het dan concreet maken.

De voorzitter: Mevrouw Flink.

Mevrouw Flink: Dat is misschien een hele mooie vraag aan GS, hoe kunnen we concreter kijken om die sportclubs en de gemeente te ondersteunen? Die oproep deel ik met de BBB. En dat was eigenlijk ook mijn punt wat ik wilde maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie van de heer Vermaat. Gaat uw gang.

De heer Vermaat: Voorzitter, hierop voortbordurend, vindt de PvdA dan dat de primaire verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt of dat die dan bij de provincie moet komen te liggen? Want als je gaat ondersteunen, dan krijg je op een gegeven moment, wie is waarvoor verantwoordelijk?

Mevrouw Flink: Primaire verantwoordelijkheid...

De voorzitter: Mevrouw Flink.

Mevrouw Flink: Dank u wel, voorzitter. Ik ging een beetje voor mijn beurt. De primaire verantwoordelijkheid voor het ondersteunen van die sportclubs in hoge nood ligt natuurlijk bij de gemeente. En als provincie hebben wij een ondersteunende en coördinerende rol tussen gemeenten. En daarmee verderop ook die ondersteuning van die sportclubs. Nou hebben wij gezegd, sportbeleid willen we als provincie ook gaan oppakken. Vinden we belangrijk zeker die inclusiviteit van sport te versterken. Te zorgen dat het voor iedereen mogelijk is. Dat deelname van sport niet zo duur wordt, door die hoge energiekosten, dat dat niet meer mogelijk is voor iedereen. En daar hebben wij inderdaad een rol in. En daar gaan wij het volgende BEM vergadering inderdaad van die inclusiviteit ook over hebben. Maar primair ligt dat bij gemeenten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijn excuses, ik was even afgeleid. U kreeg wat later het woord dan de bedoeling was. En dat zat hem ook vooral in dat ik... Dit ga ik niet zeggen. Het zit hem vooral in, in het Sportakkoord zijn een aantal zaken opgenomen over hoe we ondersteunen bij die verduurzaming. En ik heb het gevoel dat die kennis niet helemaal hier in het midden van de zaal ligt voor iedereen. Ik zou willen suggereren om in ieder geval dat Sportakkoord even goed na te slaan op hoe wij die verenigingen ondersteunen erbij. Dat is hetgeen wat even door mijn hoofd schoot, het debat luisterende. Dan ga ik verder met GroenLinks. Mijnheer Hart, gaat uw gang.

De heer Hart: Dank u wel, voorzitter. Dat was een hele waardevolle aanvulling. Ik had iets soortgelijks willen zeggen, want dat is gewoon een hartstikke goed Sportakkoord. Wij hebben dit punt niet opgevaardigd, maar worden gevraagd om een reactie, van de ChristenUnie. En daarbij sluit ik me aan bij wat collega Kamp en collega Flink ook al zeiden. En die meting kan echt gaan helpen om die groei, hopelijk is die groei er, in beeld

te krijgen. Dat kan belangrijke info opleveren. En verder is die evaluatie natuurlijk van belang, om daarna concrete hulpacties te kunnen doen, zou ik richting de BBB willen zeggen. En de uitvraag kan denk ik bij de gemeentes gedaan worden, met betrekking tot de meting waar de ChristenUnie over rept. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor de Dieren geen bijdragen? Volt? Mevrouw Blekxtoon, gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de discussie rondom duurzaamheid, tussen mevrouw Flink en de heer Kamp. En verder inderdaad het punt vanuit Volt dat wij het heel belangrijk vinden dat sport inclusief is voor iedereen en dat iedereen daar welkom moet zijn. En meten is een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. PVV, de heer Van der Star.

De heer Van der Star: Ik hoorde net de inbreng van Volt. En we sluiten ons daarbij aan. Ik had dat ook op een lijstje staan. Sporten moet voor iedereen toegankelijk zijn. Ook bij het aansluiten bij verenigingen, of het mensen zijn met een beperking of de minder financieel draagkrachtigen, we moeten ze daarbij helpen en zoveel mogelijk stimuleren. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, geen bijdrage? Oké. Dan ga ik naar het college. De heer Van Muilekom, gaat uw gang.

De heer Van Muilekom: Ik dacht, de ChristenUnie wilde geloof ik in met gesprek met de Statenleden. Daarvan mag ik ook niets zeggen, maar dat doe ik graag. Ik denk dat het wel goed is, ook wat de voorzitter net zei. Er is door de Staten een beleidskader sport en bewegen vastgesteld. Daar zijn drie pijlers in genoemd. Stimuleer het sporten in de buitenruimte. Heb aandacht voor de verduurzaming van sportcomplexen. Toen in 2021 was dat ook al een issue wat... En dat is alleen nog maar groter geworden. En het onderwerp inclusie. En die onderwerpen zijn nadrukkelijk gekozen in afstemming met de sportbonden, met de sportkoepels, dat dit aanvullend is op waar de gemeenten en de sportverenigingen al bezig zijn. Je kunt allerlei dingen bedenken dat er bepaalde dingen nodig zijn, maar het is echt een keuze geworden dat dit aanvullend is op. En het is helemaal terecht wat de heer Hart net zei. Ik heb een hele hoop punten gehoord. En ik denk dat we die... Ik ga er wel een antwoord op geven, maar we gaan het volgend jaar echt evalueren wat we hebben afgesproken. We hebben pijlers benoemd. We hebben ook beleidsindicatoren genoemd, mevrouw Kennedy, waar we naar gaan kijken. En dan moeten we echt kijken, hebben we nu de goede keuzes gemaakt? Moeten we ermee stoppen of moeten we het nog versterkt door laten gaan op andere thema's? En als je het hebt over de indicatoren, dan zijn het niet de indicatoren op individueel niveau, maar wel indicatoren op het niveau van, hoeveel verenigingen hebben gebruik gemaakt hiervan? Bijvoorbeeld energie. Wat doen we op het gebied van energie? Dat is de Utrechtse Plus, zoals dat heet. Dat is dat sportverenigingen gebruik kunnen maken van energiescans. Er komen mensen kijken bij de sportvereniging. Hoe is je energieverbruik? Waar zijn besparingsmogelijkheden? Ze maken een plaatje van, tegen welke kosten loop je aan? En ze kunnen ook nog meedenken misschien wel over subsidiemogelijkheden die er zijn. Wat we niet doen, is dat wij geld steken concreet in die verduurzaming. En ik zeg dat er even bij, omdat bijvoorbeeld voor dit jaar hebben we 430.000 euro in het hele sport gebeuren. Daar moeten ook nog twee fte van betaald worden. Je moet even voorstellen van... Daarom was ik wel blij dat de mensen in de organisatie zeiden, we zijn met een hele hoop dingen bezig. Ik zeg, vertel het een keertje waar je allemaal mee bezig bent. En dat doen 2 mensen met 230.000 euro. Ik zeg het maar even heel plat, om te laten zien en ook als opmaat naar de evaluatie die we gaan krijgen. Waarbij we echt gaan kijken, zijn dit de dingen en moeten we niet dingen anders gaan doen? Wat heb ik nog meer gehoord? Een aantal punten over het meedoen in de sport bij de discussie over de regelingen. En dat iedereen mee kan doen met het vervolg op de PUP. Het park noemde u. Het wordt vooral sportparken. Ik had het idee

dat u parken bedoelde, de groene parken. Dat is wel stimuleren in de buitenruimte natuurlijk. Waar ook veel aan gestimuleerd is, is om sportverenigingen die allerlei complexen hebben, hoe kun je dat optimaler en breder gebruiken, ook voor mensen in de buurt en de omgeving? En dat is juist wel heel mooi, omdat er ook bepaalde uren zijn dat die complexen juist helemaal niet gebruikt worden. Daar wordt vooral in gezocht. Wij hebben ook veel contact met de lokale bestuurders. En ook wel een beetje van, waar ontbreekt de kennis gewoon? Soms is het echt ook een kennisprobleem en organiseren we ook kennissessies om bepaalde thematieken... Halen we ook deskundigen bij, om de bestuursverenigingen verder te brengen. En mevrouw Flink zei al, in dat artikel kwam ook een aantal dingen naar voren, oplopende kosten, maar ook vrijwilligers en mensen die wat willen doen. En dan zijn er een paar die het maar allemaal moeten runnen. En dat is best wel complex om een grote sportvereniging goed te runnen. Even kijken. Zijn er nog onderwerpen die ik niet genoemd heb? Ja, inclusie is een paar keer teruggekomen. Maar ik zal u staat hebben... Dat is gekozen als een van de pijlers. Ik vind het een terechte pijler. En het is wel dat Movisie en zo, organisaties die wel dit soort informatie hebben over toegankelijkheid ervan, de acceptatie van sporters... Hier worden ook allerlei dingen in genoemd. Ik zou zeggen, lees gewoon nog een keer het kader. Kijk wat erin staat. En laat ook in die evaluatie die... Was ook een van de vragen. Vond ik een goede vraag. Is dat onafhankelijk? De slager keurt zijn eigen vlees. Nee, we halen iemand van buiten erbij om te kijken, wat doen we? Wat levert het nu op? Ook in de afspraken die we gemaakt hebben. Ik dacht dat ik alles gehad had.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van dit agendapunt. Dan even twee huishoudelijke mededelingen. De eerste is dat mij werd ingefluisterd dat er een aantal fracties zijn die nog wel wat opwaarderingen hebben staan op de agenda, maar wiens spreektijd al een beetje begint te knijpen. Let daar even op. Wees u daar bewust van. En het tweede is dat ik eventjes ga schorsen tot vijf over, zes over vijf. Dat we even een korte pauze doen. Dank u wel. Dames en heren, we gaan weer beginnen. Ik wacht even. We gaan beginnen.

12. SB Financiële positie Recreatieschap Stichtse Groenlanden

De voorzitter: We gaan verder met agendapunt 12. Statenbrief Financiële positie Recreatieschap Stichtse Groenlanden. En dat is opgevaardigd door de SGP, PvdA en de VVD. En SGP en de VVD hebben aangegeven ook met de commissie in gesprek te willen. En daarom zal er weer een ronde zijn waarin de commissie zijn bespiegelingen kan geven op het opwaardeerverzoek. Dat zal ik er nu expliciet bij zeggen, want dat was ik net vergeten. En misschien is het nog even goed om te vermelden dat dit voorjaar er een online informatiebijeenkomst georganiseerd gaat worden voor leden van gemeenteraden en Provinciale Staten om een toelichting te geven op de stand van zaken en de transitie van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden en de samenwerking met Staatsbosbeheer. Er komt nog een informatiesessie. En misschien een algemene opmerking. Even goed om te maken. Is dat er verschillende stukken op de agenda staan die betrekking hebben op gemeenschappelijke regelingen. Het volgende agendapunt ook. En bij een gemeenschappelijke regeling is het goed om te weten dat we met het vaststellen van de nota Samenwerkende partijen als PS het college het mandaat hebben gegeven om financiële stukken af te handelen, inclusief zienswijzeprocedure. Dat wij daarom hier geïnformeerd worden middels Statenbrief en niet voorstel. Dan ga ik naar de opwaardeerders. En ik begin bij de SGP. Gaat uw gang.

De heer Vermaat: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de brief en ook de andere vragen die zijn gesteld. We hebben eigenlijk een vraag die we ook bij het opwaardeerverzoek hebben gesteld. De rol van de GS in deze van, hoe gaat u optreden? En de zorgen zijn door meerdere fracties ook kenbaar gemaakt. En de vraag, is het

afwachten op nog negatieve mogelijke berichten en cijfers of gaan wij vooraf zeggen, geef deze punten mee? We waren een beetje zoekend in de voorbereiding van, wat willen we nu? We zijn ook gewoon benieuwd van, is er meerderheid in deze commissie van, we willen dat meer actief aan de voorkant... En dan met elkaar nadenken over, wat dan? Dat zijn eigenlijk punten waar wij zoiets hebben van, stuur strenger op de financiën en wacht niet af hoe het er straks uitziet. Dat is eigenlijk dat in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een Statenbrief. U heeft één termijn. Ik wilde u er toch even op wijzen. De Partij van de Arbeid. De heer Adriani, gaat uw gang.

De heer Adriani: Dank, voorzitter. Voorzitter, gedoe bij recreatie en recreatieschappen lijkt eerder regel dan uitzondering. En natuurlijk is er op het opwaardeerverzoek prima opgeschreven dat we weer ons uiterste best doen om de afspraken scherp te krijgen en de financiën op orde te krijgen. Maar de vraag is, is dat genoeg? Ik zei al, gedoe eerder regel dan uitzondering. Er is ook altijd discussie over solidariteit. Wat hoort er wel onder een schap? Wat hoort er niet onder een schap? Hebben we wel genoeg verbinding tussen de schaalprong in recreatie die we moeten maken en hoe we het beheer hebben ondergebracht? En is het niet eens tijd om als provincie een stap naar voren te zetten en te zeggen, wij gaan de regie nemen op de manier waarop we de recreatie in deze provincie ontwikkelen en beheren en in stand houden en in solidariteit met alle gemeentes organiseren. Dank wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD. Mevrouw Van Gilse, gaat uw gang.

Mevrouw Van Gilse: Dank voor het woord, voorzitter. De VVD-fractie is geschrokken van de stand van zaken bij Staatsbosbeheer met betrekking tot het uitvoeren van de taken voor Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de stukken hebben we gelezen hoe slecht de financiële administratie ervoor staat. En dat de informatievoorziening naar de deelnemers, waaronder wij als provincie, en als provincie ook nog eens als grootste financier, zeer te wensen overlaat. De VVD-fractie vraagt zich af hoe dit zover heeft kunnen komen. Daarom ook deze vraag aan de gedeputeerde. En ook de vraag of wij nu volledig op de hoogte zijn of dat er nog meer lijken uit de kast gaan komen. We zijn bijvoorbeeld nu ook pas geïnformeerd over die eerste begrotingswijziging 2023. Ook hebben wij zorgen over de uitvoering van de bijna Statenbreed aangenomen motie uit februari 2022. Hierin heeft PS gevraagd om onder andere een provincie brede blik en beleid op recreatie. Onder andere dat provincie brede aspect missen wij nu best wel in het beleid. De VVD hoort daarom graag van de gedeputeerde of die zorgen terecht zijn en of de andere fracties dit punt delen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even de kring rond of er fracties zijn die ook behoefte hebben om hierop te reageren. Ik zie D66, ik zie SP en Volt. Ik begin bij Volt. Mevrouw Blekxtoon, gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Ook wij zijn geschrokken van de financiële gang van zaken. We kijken wel uit naar die online sessie om meer informatie daarover te krijgen, maar het is goed om dit onderwerp te blijven volgen. Ik sluit me eigenlijk wel aan bij de woorden van de VVD hierin.

De voorzitter: Dank u wel. De SP. De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Bedankt. Gewoon een korte reactie op het opwaardeerverzoek. Wat ons betreft mag de provincie een zeker meer sturende rol spelen in deze situatie, om te voorkomen dat de financiële situatie nadelige gevolgen zal hebben voor de bezoekers en gebruikers van het gebied.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kamp, gaat uw gang.

De heer Kamp: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de collega's voor het opwaarderen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Adriani. Zolang ik in politiek land rondloop... Ik ben lid geweest van de gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug. En daar waren we ook bij een recreatieschap aangesloten. Is ook opgeheven, ook problemen. Het lijkt altijd wel te gaan om financiën en bedrijfsvoering. En dan wordt de bal bij de provincie neergelegd. Ik ga het weer politiek maken. Ik vraag me af in welke fuik we gezogen worden. Want als die recreatieschappen op een gegeven moment omvallen of de financiën niet rond krijgen, wordt de bal dan bij de provincie neergelegd? En wat gaan wij dan doen? Los van de vraag van de SGP, bijsturen, maar misschien moeten we wel een signaal afgeven dat we het zo niet willen. Dat we hiervan af willen. Ik weet niet wat de consequenties daarvan zijn, maar wat ik lees is wel heel zorgelijk. En ik heb het idee dat we heel langzaam in een fuik getrokken worden als daar niet iets meer aan gedaan wordt dan op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de gedeputeerde. De heer Van Muilekom, gaat uw gang.

De heer Van Muilekom: Dank u wel. En dank u wel ook wel voor uw reactie. En ik zeg even op voorhand, wij laten zeker onze stem horen. En binnenkort gaan we natuurlijk verder spreken erover. En ook binnen het AB. Ik ben ook AB-lid, om maar zo te zeggen. En ook DB-lid, namens het college. Ik wil beginnen met een positief punt. Als je kijkt naar de Stichtse Groenlanden, daar wordt het dagelijks beheer en onderhoud uitgevoerd door Staatsbosbeheer, sinds vorig jaar. En dat loopt goed. Als je kijkt naar het buitenwerk, gewoon hoe de mensen, en dat zijn ook vaak de mensen die al in die gebieden werkzaam zijn, dat loopt op zich prima. Daar waar we eigenlijk wel tegenaan zijn gelopen, is dat zeker ook bij de Stichtse Groenlanden de overdracht van recreatie binnen Nederland naar Staatsbosbeheer gewoon, ik zeg maar even, onvoldoende, slecht gebeurd is. En Staatsbosbeheer had ook best wel veel tijd nodig, en nog steeds, om het allemaal goed ingeregeld te krijgen in hun werkprocessen. We hebben eigenlijk ook gezegd, er is een transitieperiode van twee jaar. Die is afgesproken toen aan het begin, ook in de wetenschap dat er best nog wel het nodige moest gebeuren. En tegelijkertijd zeg ik ook maar even heel eerlijk over hoe je financieel administratief je je deelnemers tijdig geïnformeerd, daar hebben we, niet alleen de provincie, maar ook de andere deelnemers, ook wel nadrukkelijk over gesproken inmiddels met Staatsbosbeheer. Dat moet echt anders en dat moet ook echt beter. En wat er nog aankomt, mevrouw Gilissen dat is... Van Gilse. Sorry.

De heer Janssen: We zijn een intieme fractie, maar...

De heer Van Muilekom: Sorry. Wat we eigenlijk gevraagd hebben, dat geldt eigenlijk ook zo voor het Plassenschap en voor Stichtse Groenlanden, welke achterstanden zijn er en welke grote investeringen er nog moeten gebeuren. We hebben dadelijk wel over het Plassenschap. Die hebben het in beeld gebracht. Stichtse Groenlanden gaan het nog in beeld brengen. En wat ik u wel kan zeggen, dat gaat om grof geld. Dat gaat gewoon over veel geld. Gaat over beschoeiingen. En wat je ziet, is op een gegeven moment als je dat soort dingen bijvoorbeeld niet in stand houdt, dan zijn die legakkers op een gegeven moment weg. En dat is wel een beetje de boedel die RMN overgedragen heeft richting SGL en naar Staatsbosbeheer. En dat is denk ik wel een belangrijk punt. Dat geldt echt voor alle deelnemers hoor in het DB, AB, dat we er meer bovenop willen zitten. Dat we sneller in beeld willen krijgen, wat komt er allemaal op ons af? Hoe kun je daar ook in de fasering mee omgaan? Kun je ook dingen laten? Kun je ook dingen anders in gaan richten? Waar kun je tegen kostenbesparingen aan gaan lopen? Maar als ik een beetje naar zelf praat, het moet professioneler.

De voorzitter: Mijnheer Van Muilekom, u krijgt een interruptie. Mevrouw Van Gilse, gaat uw gang.

Mevrouw Van Gilse: Dank, voorzitter. De korte vraag aan de gedeputeerde, of dat als een verrassing komt? Want is dit niet kunnen zien aankomen dat er nog weer enorme bedragen naar ons toe komen en dat we klap op klap moeten opvangen? Wanneer eindigt dit?

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Nee, dat het nog in beeld moest komen, het groot onderhoud en die investeringen die genomen moest worden, dat was bekend. Sterker nog, dat is zelfs gevraagd aan de partijen, aan het Plassenschap, ook aan Stichtse Groenlanden, breng dat in beeld. Het bedrag en zo dat weten we niet precies, maar dat dat in beeld zou komen. Waar we wel over teleurgesteld zijn, dat is hoe je je administratie, hoe je je P&C-cyclus goed inricht, hoe je tot goede producten komt, hoe je je deelnemers tijdig informeert als dingen anders lopen dan dat je verwacht had. Dat is niet goed ingericht. Maar dat er nog een grote vraag zou komen, sterker nog, dat is eigenlijk ook gevraagd door de deelnemers, breng dat in beeld. Maar ik vind het zelf over die financieel administratieve discussie, dat hebben we echt gezegd, dat moet gewoon professioneel. Dat moet goed ingericht worden. Die discussie gaan we echt krijgen. En ik denk dat het wel even goed is om dat even... Ik heb geprobeerd in de antwoorden van de vragen ook de gemeenschappelijke regeling nog even toe te lichten hoe dat nu werkt. Als wij financiële stukken krijgen, dan kunnen we een zienswijze indienen. Dan kunnen we denken en zeggen, de dingen moet anders of zo. En uiteindelijk is het, de meerderheid beslist. Dan ben je een van de partijen die het is. En daarom is het heel goed dat die zienswijzes scherp zijn. Dat het college dat tijdig bij u op tafel legt. Dat u nog iets mee kan geven, ook naar de vergadering toe, om die discussie zo scherp mogelijk te voeren. Maar weet gewoon dat als je het hebt over, mevrouw Van Gilse, die extra hogere deelnemersbijdrage die we nog hebben kunnen afwenden op dit moment... De gemeenten gaan ook aanlopen in het Gemeentefonds tegen minder inkomsten. Er is geen enkele partij die zit te wachten op een fors hogere deelnemersbijdrage. Maar het is ook weer, laat je onderhoud en beheer wegsloffen, dan zijn de uitgaven op de lange termijn nog veel hoger. Ik blijf heel eerlijk. Ik vind het best wel een spannende periode waar we nu ingaan. En dan moeten we heel scherp zijn en u ook als Statencommissie goed in meenemen. Ik denk dat dat een beetje de essentie is van...

De voorzitter: De heer Adriani, u heeft nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Adriani: Voorzitter, u kondigde net een informatiesessie aan, op 18 april geloof ik, over de toekomst ons van de recreatieschappen. En dat is volgens mij ook georganiseerd door de SGL, als ik dat goed heb. Eerlijk gezegd heb ik meer behoefte aan een informatie- of liever gezegd dialoogsessie over, hoe kijken we naar de toekomst van de manier waarop we de recreatie georganiseerd hebben aan, met elkaar? En niet direct met de schappen. Want volgens mij is het hele functioneren van die schappen juist een van de dingen waar we met elkaar grote zorgen over hebben.

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Die opmerking ben ik vergeten, mijnheer Adriani. Sorry. Ik zie het zelf eigenlijk als volgt. Ik denk dat het heel goed is om even goed te laten informeren en goed door te vragen bij de schappen hoe het loopt. Voor de zomer is de bedoeling dat wij op basis van de motie die ingediend is, de motie, ik ben het nummer kwijt, maar over alle gemeenten betrokken bij recreatie en toerisme, dat we daar met een stuk komen. En wat ik eigenlijk bij u hoor, maar misschien ook bij anderen, laten we daar dan vooral met een goede notitie komen, weer goed de in en outs en dat we daar een goede discussie met elkaar over kunnen hebben. Dat is misschien in eerste instantie niet meteen een besluitvormend stuk, maar meer een stuk

waardoor we een goede discussie met elkaar over ins en outs over recreatie en toerisme, hoe we dat te organiseren hebben.

De voorzitter: Mijnheer Koren, gaat uw gang.

De heer Koren: Waar ik me een beetje verbaas, dat administratief hebben ze daar een beetje een zootje van gemaakt, dat wij als provincie daarover verrast zijn. Want dan denk ik, waar gebeurt het nog meer dat wij dat zomaar dan te horen krijgen? Als we daar toch nog meer betrokken bij zijn, dan zou ik wel hopen dat we dat kunnen voorkomen of eerder op de hoogte zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Eigenlijk sinds het najaar hebben we deze discussie al over dat we die administratie goed ingericht willen hebben. Ik moet heel eerlijk zeggen, we hebben vrij pittige discussies gehad. Ook Staatsbosbeheer is daar behoorlijk op aan het investeren. Niet alleen qua systeem, maar ook op menskracht. Laat ik het zo zeggen, ik heb hen nu wel het vertrouwen gegeven dat ze echt bezig zijn om die verbeterslag te maken. Dan kunt u zeggen, dat zijn mooie woorden, maar we gaan er wel bovenop zitten om het gevoel te krijgen dat het ook zo is en dat het beter gaat worden. Maar ik zeg al, we hebben ook echt een transitieperiode aan de voorkant afgesproken van twee jaar, in de wetenschap dat het best wel even inregeltijd nodig heeft. Maar er moeten wel verbeteringen komen. We moeten niet blijven hangen in de fouten van het verleden.

De voorzitter: De heer Koren, gaat uw gang.

De heer Koren: Ik heb er het volste vertrouwen in dat dat goedkomt. Daar twijfel ik niet aan. Het is meer hoe die situatie heeft kunnen ontstaan en dat wij daar niet eerder van gezegd hebben, zo kan het niet.

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Die discussie ook over die financiën, over die begrotingswijzigingen en dat soort zaken, dat is ook pas dat dat eind november, begin december bij het AB op tafel is gekomen. Dat bedoel ik ook dat dingen niet allemaal perfect lopen, hier in huis ook niet. Maar als er iets niet is, zegt dat, leg het op tafel, want dan kunnen we er ook op acteren en niet op een heel laat moment. En dat is het vervelende ook met die begrotingswijziging die is doorgevoerd. Uiteindelijk hebben we als AB moeten besluiten dat hij door moet, zonder een zienswijzprocedure, terwijl we dat eigenlijk wel willen doen. Maar dat is ook weer vanwege de accountant en zo. Weet je wel. Maar daar voelt niemand zich prettig bij. Maar dat moeten we wel zien te voorkomen in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Mag de microfoon uit. Ik zie nog een vraag. Mevrouw Gilse, ik kom zo bij u. Maar even voor mijn begrip, de heer Adriani, u zegt net, ik wil een sessie waarin we als Staten doorpraten. Heeft u daarbij voldoende aan die nota die komt of zegt u, ik wil eigenlijk een aparte sessie? Nee, nota is voldoende? Die komt voor de zomer. Dat is al bijna, kijkend naar het weer. Mevrouw Van Gilse, had u nog een aanvullende vraag of was dit dan... Dit was ook uw punt. Dan is bij daarmee dit agendapunt afgedaan.

13. SB Zienswijzen Plassenschap Loosdrecht

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 13. Zienswijzen Plassenschap Loosdrecht. We blijven in dezelfde hoek. En dat is opgevoerd door de PvdA. En in dit geval zijn er geen verzoeken gedaan voor een gesprek met de commissie. Het blijft enkel bij de bijdrage van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer Adriani: Dank, voorzitter. En mijn inleidende zinnen bij het vorige agendapunt mag u hier ook invoegen. En dan kom ik meteen tot het punt. Ik denk dat er een mooie scherpe zienswijze ligt. En terecht, want als je zulke grote tegenvallers presenteert, is het eigenlijk niet meer dan fatsoenlijk dat je daar ook een aantal scenario's bij hebt in hoeverre, hoe snel, hoe goed je toewerkt naar een beter kwaliteitsniveau. Dat is nu niet gebeurd. Wat ik mis in de zienswijze... En eigenlijk zou ik die oproep willen doen en ook daar de reactie van de gedeputeerde op willen horen. Eigenlijk vraagt u om die scenario's. En tegelijkertijd is de constatering dat voor na 2025 de gevraagde verhogingen niet passen binnen de kaderstelling van de Provinciale Staten, want daar is geen ruimte voor in de begroting. Eigenlijk zou ik u willen oproepen om in te stemmen met de jaarschijf 2025, maar niet met het hele vierjarige besluit wat voorligt, zolang er geen reactie is op de vragen die u terecht in uw zienswijze stelt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: 28 maart, dat heb ik even gezegd, dan is de AB-vergadering, ook over de zienswijze. Ik vind het een terecht punt. En ik denk niet alleen dat de provincies dat vinden, maar de gemeenten denk ik ook. Als ze denken, hoe gaat dat oplopen met een Gemeentefonds wat aan het wegzakken is? Ik neem dit zeker mee. En ik denk dat dit onderwerp ook weer in die kennissessie, die dan in april gaat komen, expliciet even terug laten komen de zorgen die u heeft en ook in relatie tot het perspectief dat er minder middelen beschikbaar zijn om dat goed op tafel te leggen. Ik ga dat meenemen naar de AB-vergadering, mijnheer Adriani.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee dit agendapunt afgerond.

14. Memo Spreidingswet

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 14. Even voor het tijdmanagement, ik ga ervan uit dat we in ieder geval agendapunt 14 voor het diner nog doen. En even afhankelijk van hoelang we daarover doen, zal agendapunt 15 nog voor of na het diner plaatsvinden. Voor agendapunt 14 en 15 is het misschien wel even goed om uit te leggen dat we hier het over twee verschillende onderwerpen hebben. Ik begreep vanuit de opwaarderingen en vanuit een aantal verzoeken dat het ook mogelijk was om het samen te behandelen. Maar ik heb als voorzitter, in overleg met de griffie, besloten om dat niet te doen. Omdat agendapunt 14 gaat over asielzoekers en de asielopvang die we hier in de provincie hebben en agendapunt 15 gaat alleen over statushouders. En dat zijn mensen die de asielprocedure al hebben doorlopen. Ik vond het belangrijk om dat onderscheid even heel duidelijk te maken, voordat we aan deze agendapunten beginnen, omdat ik zag dat ook hier en daar in de vragen de twee door elkaar gehaald worden en we wel een zuivere discussie moeten voeren met elkaar.

De heer Janssen: Voorzitter, ik maak een beetje bezwaar tegen het woord door elkaar. Wij hebben juist beoogd om in samenhang iets te doen. En dat is wat anders dan iets door elkaar halen. Want ik snap heel goed het verschil tussen de twee.

De voorzitter: U voelt zich zo aangesproken als dat u zich aangesproken voelt. Het ging natuurlijk niet per se over u. Ik gaf niet een kwalificatie verder.

De heer Janssen: Wie de schoen past, trekke hem aan.

De voorzitter: Precies. Ik ben blij dat u het zegt. Dan gaan we beginnen aan agendapunt 14. De Memo Spreidingswet. En die is opgewaardeerd door de PvdA, de BBB en de VVD. En de VVD heeft aangegeven ook met de commissie in gesprek te willen over dit onderwerp. Daarna zal ook de vloer geopend worden voor andere commissieleden. Leuk hè? Ja, dat klinkt leuk. Dan gaan we beginnen bij de PvdA. De heer Adriani, gaat uw gang.

De heer Adriani: Voorzitter, omwille van de spreektijd sla ik deze toch even over.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de BBB. Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Dank u wel. Nog even naar aanleiding van uw eerste punt. Wij begrijpen ook heel goed het verschil. Maar wat wij hier willen aankaarten, is natuurlijk met name het effect op de woningmarkt. De oplossingen die daaraan handig zijn. En dan raken de twee onderwerpen elkaar wel degelijk op een bepaalde manier. Want dat is het punt waar we vragen over hebben gesteld. Ik bedoel niet over de wet an sich. Die is helder. En daar kunnen we allemaal van vinden wat we vinden. Maar in de antwoorden kwam een paar keer het antwoord, woondeals, sociale woonplekken, et cetera voorbij. En in die context hebben wij ook een opmerking gemaakt over het feit dat de Jaarbeurs haar deuren weer moest sluiten voor Oekraïners. En wij willen hier toch nog een keer het volgend punt maken. De woningbouwproductie. En dan doel ik niet alleen op de feitelijke wooneenheden, maar alles wat daar voor tijdelijk door kan gaan. Dat zijn ook tijdelijke locaties, flexwoningen, hotels en alles wat gevonden kan worden. Maakt tegelijkertijd dat we toe gaan naar een infarct, waarbij we van gekkigheid niet meer weten hoe we het moeten oplossen. En wij maken ons zorgen over ook de polarisatie die in deze context in Nederland aan het ontstaan is. Want de aandacht vanuit de gemeentes zal nu toe moeten gaan naar het opvangen van statushouders. En nou begin ik inderdaad te twijfelen of ik hem hier niet even verwar. Maar desondanks is het een aandacht die de ruimtelijke ordening en de gemeentes en de provincie nu voor hun kiezen krijgt. Want het betekent dat die mensen niet ingezet kunnen worden in het vinden van nieuwe woningbouwlocaties en die RO-processen. En wij vragen ons als BBB af, hoe moeten we met elkaar of hoe gaan jullie om met de polarisatie die dit allemaal teweegbrengt? Hoe verdelen we de aandacht tussen al die groepen die een plek moeten krijgen binnen de provincies, binnen de gemeentes. Hoe ga je daarmee om? Want alleen de aandacht geven aan, waarvan... Nogmaals, iedereen zet zich volledig in. Gaat indirect ook ten koste van ruimtelijke ordeningen en het huisvestingsvraagstuk van anderen. En dan denk ik, niets is menselijker dan dat mensen zich achtergesteld gaan voelen op een gegeven moment. Alle aandacht gaat naar die groepen. En waarom ben ik niet aan de beurt? En hoe gaat GS, hoe gaat deze provincie hiermee om? Moeten we misschien, dat was eigenlijk mijn sluitstuk, dan maar de lat hoger leggen voor iedereen? Laten we onconventionele oplossingen verzinnen, want anders vrezen wij een wooninfarct, in the end.

De voorzitter: Mijnheer Harinck, gaat uw gang.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Ik ben benieuwd. Ten eerste, die Spreidingswet gaat natuurlijk over een eerlijkere verspreiding en niet over meer aantallen opnemen als land. Daar ben ik eerst benieuwd naar. Wat is dan precies de vraag dat het meer druk zou opleveren voor gemeentes? Want over het algemeen, over het geheel is het hetzelfde aantal. En ten tweede, asielopvang is iets anders dan mensen die in woningen op onze woningmarkt... Dat is echt een andere vorm van wonen, zou ik willen zeggen. En drukt daarom, volgens mij,

helemaal niet op de woningbouw, of heel beperkt. Mensen komen pas in die woningmarkt als ze die asielprocedure uit zijn. Dat is dan meer het tweede deel. En ik was ook benieuwd waar u die nadruk legt van die druk.

De voorzitter: Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Excuses. We zitten hier voor de provincie Utrecht. Op landelijk niveau verandert de druk niet. Maar er is een nieuwe wet waarin we met elkaar als land en ook de provincie Utrecht haar deel voor een oplossing moet gaan zoeken. U zou gelijk hebben als we het over Nederland hebben, maar ik zit hier nu vanuit de provincie. Wij krijgen meer druk, in die zin meer vragen. Daarnaast, ik begrijp heel goed, ik werk in de woonmarkt, dat de huisvesting van asielzoekers iets heel anders is als de huisvesting van starters op de woningmarkt. Maar ik zie in de antwoorden, en dat komt ook omdat ik de woningmarkt in zijn geheel de huisvestingsmarkt ook noem, dat het wel degelijk impact op elkaar heeft. Vanzelfsprekend, want mensen moeten wonen. Er zijn een beperkt aantal gemeenteambtenaren die daarvoor moeten gaan zorgen. Dat betekent alleen al dat er aandacht gaat naar flexwonen bijvoorbeeld of naar hotels of naar het ombouwen van een kantoor, et cetera. En dat betekent tegelijkertijd dat er dan minder tijd en aandacht is. Er is al een personeelsprobleem in de gemeenten voor alle andere processen. Natuurlijk raakt het elkaar. En het laatste is een emotioneel iets wat ik op tafel leg. Ook al is het niet terecht, mensen voelen zich gewoon gepasseerd, af en toe. Waarom krijgen zij wel de aandacht? Waarom wordt er voor hun wel een noodsituatie direct opgepakt, terwijl ik met mijn kinderen en gescheiden... Er zijn ook Nederlanders die heel graag geholpen willen worden. En ik wil niet zeggen dat de ene groep voorrang op de ander moet hebben. Alleen het werkt polarisatie in de hand. En dat moeten we volgens mij... Niemand moet dat willen. Hoe gaan we dat managen?

De voorzitter: Ik zie een aantal interrupties. Ik zie mevrouw Blekxtoon. Ik zie mevrouw Butterman. Ik zie de heer Westerlaken. En ik zie de heer Harinck ook nog een keer.

De heer Harinck: Dit is de reactie op.

De voorzitter: Precies. Dit is uw tegenreactie. Maar ik inventariseer even dat er... Ik heb u gezien. En hierna krijgt u de ruimte. Gaat uw gang.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Dan nogmaals de vraag, wat is dan het aspect van de Spreidingswet in deze frustratie die wordt benoemd? Want de provinciale opgave is niet veranderd. Die is hetzelfde. Alleen we gaan hem eerlijker verdelen onder de gemeentes. Wat is er veranderd aan de aantallen? En als het een discussie over de aantallen is, dan mag dat denk ik, maar dan is het wel een hele andere discussie en moeten we die echt anders aanvliesen.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Het gaat met name natuurlijk over de problematiek waar bepaalde gemeentes nu voor staan. En die moet opgelost worden door een beperkt aantal ambtenaren. Ik bedoel, daar zeg ik niks gek aan, want daar hoor ik geen issue over, dat het polarisatie, dat het aandacht verdelen aan iedereen die hier een woning zoekt, ook de starters, ook de Oekraïners, ook de vluchtelingen, noem ze allemaal maar op, het is nogal een probleem. En ik signaleer hier alleen, ik heb de Spreidingswet als aanleiding gepakt, maar misschien had ik het ergens anders tegelijk moeten zeggen, het vraagt wel een exceptionele aandacht vanuit de provincie en misschien onconventionele oplossingen om dit allemaal door die stuwdam te krijgen. En daar wil ik aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Blekxtoon, gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Dan een vraag aan mevrouw Ghijsels-Kerkhoff. Bent u het wel eens dat de druk in Nederland is niet veranderd, die verandert nu wel voor de provincie Utrecht, dat dit inderdaad iets is wat we moeten aanpakken?

De voorzitter: Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Pardon.

De voorzitter: Uw microfoon staat uit.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Dat is A, wat ik beaam. B, ga ik daar ook helemaal niet tegenin, want dat is bij wet. Alleen de antwoorden op, hoe gaan we dat dan aanpakken, daar vraag ik eigenlijk meer inzet, middelen en onconventionele aanpak voor dan dat er nu gesuggereerd wordt.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Butterman.

Mevrouw Butterman: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik een deel van de zorgen van BBB herken. Alleen zou ik er echt andere woorden aan geven. Want ik denk, zorgen om polarisatie en als we dan woorden als infarct en stuwdam en opgaves en dat soort dehumaniserende woorden gaan gebruiken, dan loop je dat risico inderdaad. En als het gaat over onconventionele oplossingen, want ook als je de roep bij het volgende agendapunt ziet, er zit heel veel druk op die huizenmarkt, ook voor tijdelijke behuizing voor asielzoekers. Een onconventionele oplossing is, asielmigratie is ongeveer 10 procent van onze gehele migratie. We hebben veel meer studiemigratie en we hebben echt veel meer arbeidsmigratie. En laat nu die arbeidsmigranten, ik heb laatst het 400 pagina's tellend rapport van de Staatscommissie Demografie 2050 doorgespit. Ik heb hem letterlijk bladzijde voor bladzijde gelezen. Daarin staat ook die 300.000 tot 400.000 arbeidsmigranten uit Midden- en Oost-Europese landen die we nu in Nederland hebben, die werken vooral in verliesgevende sectoren. Die moeten ook natuurlijk allemaal behuizing hebben. Maar dat zijn mensen die we inzetten voor onze eigen economie, voor ons eigen gewin. Dan denk ik dat we meer die aandacht voor die asielmigratie moeten hebben. En daarom ben ik blij met alle inspanningen die geleverd worden op dit front.

De voorzitter: Ik begreep dat het een interruptie was. Die zijn over het algemeen iets korter. Jazeker. Maar ik wilde even dit punt voor de orde maken. Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Ik wil hier even heel kort op reageren, want over dehumanisatie en verkeerde woorden die ik gebruik, ik probeer hier een signaal neer te leggen, gewoon als mens, die we met elkaar denk ik hebben. En als ik dan een verkeerd woord gebruik, waarbij ik beschuldigd word voor dehumanisatie, dan gaat me dat best ver. Sorry.

De voorzitter: De heer Westerlaken, u had ook nog een punt. Gaat uw gang.

De heer Westerlaken: Dank u, voorzitter. Ik luister naar de inbreng van BBB. En het verbaast me, dat ben ik ook helemaal niet gewend van BBB, dat er een aantal zaken zo door elkaar gehaald worden, om vervolgens een conclusie te trekken die ik, als ik de memo lees en de strekking van dit memo tot me heb genomen, helemaal niet met elkaar verband houden. We hebben problemen in de huisvestingsvraagstukken hier in de provincie, maar die zijn helemaal niet zo groot als het gaat zuiver om asielzoekers en statushouders. En ik denk dat we in dit debat, over deze problematiek toch ons wel heel goed moeten houden aan zuiverheid in woordgebruik, zuiverheid in woordkeuze. En of dat je dat doet om niet te polariseren of om wel te

polariseren, dat zal mij verder... Maar het gaat om die mensen die aan onze grenzen staan en op zoek zijn naar een hele rustige plek om te leven en waar wij geen invulling aan geven. Die Spreidingswet is er niet voor niets. En dat heeft niet te maken met de grote aantallen. Wij hebben daar al verschillende verhalen over in de pers kunnen lezen hoe verkeerd dat die gebruikt zijn. Ik denk dat we, als we hierover spreken, ons echt moeten beperken tot daar waar het over gaat. En ik vind dat met, dank aan de gedeputeerde, uitstekend weergegeven in de Memo Spreidingswet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Berlijn, online. En dat is op de heer Westerlaken of op...

De heer Berlijn: Ja, klopt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Berlijn: Nog op de vorige spreker. De BBB heeft het over polarisatie, in ieder geval de angst voor polarisatie. En dan was ik wel heel erg benieuwd aan welke maatregelen zij dan zelf denken om die polarisatie tegen te gaan? Want daar gaat het dan uiteindelijk om. Daar zullen ze zelf ook over nagedacht hebben, neem ik aan.

De voorzitter: Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff.

De heer Berlijn: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Waar wij aan denken, is misschien in de communicatie ook andere mensen die in nood zijn, die nu in achtertuinen wonen, ook bepaalde aandacht geven. Misschien nog wel een extra steentje er bovenop te doen. En tegelijkertijd heb ik dit aangegrepen, kennelijk door sommigen verkeerd begrepen, om ook de woningbouw en de huisvesting en de herontwikkeling van geschikte ruimtes te kunnen versnellen. En dat betekent dat je ook wat soepeler in je omgevingsverordening zou moeten kunnen zijn, want daar zit ook een oplossing.

De voorzitter: Helder. De heer Berlijn.

De heer Berlijn: Nog een aanvullende vraag?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Berlijn: Ze heeft het over een extra steentje erbij. Ik begrijp niet zo goed wat ze daarmee bedoelt, want ze heeft het zelf al over ambtenarentekort, et cetera. Wat bedoelt ze dan concreet met een steentje erbij doen of aandacht geven andere mensen? Dat zit er blijkbaar gewoon in.

De voorzitter: Mijnheer Ghijssels-Kerkhoff.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Ik noem in deze context de communicatie ook. Soms is wat aandacht aan andere groepen in nood geholpen. En tegelijkertijd druk ik... Misschien is het wel dat er meer financiële middelen naar arbeidskrachten binnen gemeentes ten aanzien van er ook processen moeten komen om te zorgen dat niet andere zaken gaan vertragen, omdat deze met prioriteit moeten opgelost worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat daarmee dan deze interruptie is afgrond. Ik zie nog een opmerking van mevrouw Blekxtoon, maar ik wil wel... Of nee? Dan gaan we zo naar de VVD. Want hierna is ook nog de gelegenheid om als fractie te reageren. U kunt ook nog heel even daar gebruik van maken, als u daar zin in heeft. Ik ga eerst even naar de VVD. De heer Janssen, gaat uw gang.

De heer Janssen: Dank u wel, voorzitter. En in reactie op de vorige spreker, inderdaad, het doet allemaal wel een beroep op dezelfde schaarse capaciteit en de schaarse ruimte die er is. Als je ergens een azc bouwt, dan kun je er geen starterswoningen bouwen. Wij zien die samenhang wel. Zei ik ook al in het begin. Dan over de Spreidingswet, voorzitter, want we moeten het nu over de Spreidingswet hebben. Het is voor ons klip en klaar dat de situatie, zoals die in Groningen is, daar niet langer kan voortbestaan. En het is ook goed dat er een mechanisme is. En over de wet kunnen we heel lang praten. Dat gaan we niet doen. Maar het is goed dat er een mechanisme is om gezamenlijk met de twaalf provincies de schouders te zetten onder deze opgave. Dat is helemaal, ik denk, ook goed dat we daar als Utrecht onze verantwoordelijkheid in nemen, samen met de andere elf provincies. Als we kijken naar het proces wat voor ons ligt, wat er gaat gebeuren, is dat er een onderhandelproces of een gespreksproces tussen gemeenten plaatsvindt, waarin ook in de wet een beetje ingebakken zit dat er prikkels zijn om zaken met elkaar onderling uit te gaan ruilen en deeltjes te sluiten, jij dit, dan ik dat, enzovoorts. En wij denken dat het verstandig is om daar toch met elkaar van gedachten te wisselen van, hoe zou zo'n proces er moeten uitzien en wat voor criteria hanteren we dan eigenlijk als provincie bij wat dan een goede oplossing is? Wij zouden in ieder geval willen voorkomen dat we Groningen helpen door hier een tweede Ter Apel te bouwen. Wat ons betreft zou het eerste criterium moeten zijn dat elke voorziening die er komt ook passend moet zijn bij de schaal van de gemeenschap waar hij komt. Dat we niet in een dorp van 500 inwoners, ik chargeer een beetje, een azc van 2.000 inwoners zetten.

De voorzitter: De heer Janssen, u krijgt een interruptie van mevrouw Blekxtoon. Gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Ik heb begrepen dat er toch een verdeelsleutel wordt toegepast voor elke provincie, die gelijk is voor elke provincie, de formule daarvan. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Maar als u de wet leest, dan ziet u dat het uiteindelijke resultaat niet is dat dat precies de opgave per gemeente wordt verdeeld en dat elke gemeente evenveel azc-plekken straks gaat realiseren. Er komt een proces waar de uitkomst van is dat een aantal gemeenten hun vinger opsteken. Die gaan azc-plekken regelen. En als er dan nog tekort komt, dan gaat de minister plekken aanwijzen. En dat kunnen een grootschalige locaties zijn. Dat is het proces, zoals het in de wet beschreven is. En waar bij ons de zorg onder zit van, pas op dat je niet in kleine gemeenschappen hele grootschalige locaties gaat realiseren. Dat is denk ik ook precies wat er in Ter Apel misgaat, is dat in een relatief kleine gemeenschap er een enorme azc-faciliteit is.

De voorzitter: U zag ze zelf ook. De heer Harinck, gaat uw gang.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Pleit de VVD dan voor kleinschalige opvang in alle gemeentes?

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Als u mij in mijn hart kijkt, zou ik het liefst inderdaad die opvang zoveel mogelijk in kleinschalige eenheden doen. En ik snap dat dat qua... Ik heb zelf in een gemeenteraad gezeten waar het COA ook langskwam en waar we collectief als gemeenteraad zeiden, we vangen de mensen graag op, maar dan

wel, weet ik veel wat, ik geloof dat we het over 150 plekken hadden. En dan was het antwoord van COA, maar we hebben er 300 nodig om het efficiënt te kunnen runnen. Weet je, en dat is precies, ook wat mevrouw Ghijsels zegt, dat soort mechanismes die het draafvlak uiteindelijk ondergraven. Dat is precies het punt wat ik wil maken.

De voorzitter: De heer Westerlaken had ook een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Westerlaken: Ik had een soortgelijke als de heer Harinck, maar ik heb er nog een vraag bij. U haalt nu het azc in Ter Apel aan, maar dat is een aanmeldcentrum. En wat met de Spreidingswet geprobeerd wordt, is niet in heel Nederland aanmeldcentra te gaan plaatsen, maar de mensen die zich aangemeld hebben beter te verspreiden over inderdaad provincies en gemeenten. En ik ben blij met uw constatering van, graag kleine of in ieder geval niet te grote centra voor asielzoekers. Kunt u dan instemmen ook met wat door de provincie is uitgewerkt in het memo aan verdelingscijfers. Het is een rare term, maar die...

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Die verdeelcijfers zijn indicatief. The devil is in the detail. Het zijn indicatieve verdeelcijfers, waar een heel proces met gemeenten op gang gaat komen, waarin uiteindelijk de definitieve verdeling weleens heel anders zou kunnen uitpakken. En daar zit precies onze zorg van, hoe gaat straks dat proces lopen van dat wheelen en dealen tussen gemeenten? En gaat dan de ene zeggen, als ik... U kunt daar zelf ook invulling aan geven. En ik ben me er bewust van. En dat vind ik wel een beetje een vervelend elementje in deze discussie, dat het steeds over definities gaat en dat punten een beetje met een definitie... Ik weet heel goed dat er geen aanmeldcentrum komt. Tegelijkertijd wil ik ook wel benadrukken dat passend bij de schaal van de omgeving en de gemeenschap voor ons een belangrijk criterium is waarop gekeken zou moeten worden wat er wel en niet kan.

De voorzitter: Volgens mij kunt u verder met uw betoog.

De heer Janssen: Dan is een volgend punt, wat, wat ons betreft van belang is, waar en wat doe je en hoe doe je het? Is dat de veiligheid van de asielzoekers zelf, maar ook van de omwonenden goed gewaarborgd moet zijn. Een derde punt, wat ons betreft, zou dan moeten zijn dat de randvoorwaarden die vanuit het ministerie, waar we al een paar keer om gevraagd hebben in het provinciaal bod, eindelijk op orde komen. Volgens mij had de PvdA, dacht ik, daar ook soortgelijke vragen over gesteld. En tot slot dat de huisvesting van asielzoekers ook niet ten koste zou moeten gaan van andere doelgroepen. En dat is ook het punt, denk ik, wat mevrouw Ghijsels maakte van, zorg dat je door flexibele oplossingen... En dat je echt niet in een situatie komt op de ene groep tegenover de andere komt te staan, want dat zouden we echt heel jammer vinden. Ik ben benieuwd of anderen deze kaders ook zo zien. En ik ben benieuwd wat GS daarvan vindt. En afhankelijk van die antwoorden, kijken we of we hier een actuele motie over indienen.

De voorzitter: De heer Janssen, u heeft nog net iets meer dan een minuut. De heer Harinck.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Ik denk dat ik een heel groot deel kan meegaan met de heer Janssen in de wenselijkheid van kleinschalige opvangcentra. Alhoewel die schaal niet per se per gemeente is, het is niet zo alsof we in Utrecht dan ineens een heel groot centrum gaan neerzetten. Dan zouden wij ook zeggen, kleinschalig, verschillende plekken. Maar het is natuurlijk wel echt ook een inschatting die het COA maakt inderdaad, 150 niet, misschien 300 wel. En dat komt omdat zij bijvoorbeeld evenveel medewerkers nodig

hebben voor 300 versus 500. Hoe kijkt de VVD tegen dat efficiëntievraagstuk aan? En hoe moeten wij dan daar als provincie mee omgaan?

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Ik denk dat we daar als provincie best een harde lijn in zouden mogen trekken. Ik denk niet dat de inpasbaarheid en de... De inpasbaarheid is een rotwoord. Dat het belang van de lokale gemeenschap ondergeschikt zou moeten zijn aan het efficiëncyvraagstuk van COA. En ik heb bewust het woord gemeenschappen gebruikt, niet het woord gemeenten. Want je hebt grote gemeenten, die bestaan uit heel veel kleine gemeenschappen, enzovoorts. Als ik bijvoorbeeld naar Vijfheerenlanden kijk, dat is best een grote gemeente, maar die bestaat uit een aantal kleinere kernen. Ik weet dat bijvoorbeeld in Kedichem ook discussie is over, ik ben toevallig daar in de buurt opgegroeid, ik ken het, past het binnen onze kern? Dat is een kleinere kern. En zorg dan ook dat die lokale gemeenschap het kan absorberen. Zowel voor de mensen asielzoekers zijn als voor de oorspronkelijke bewoners de fijnste situatie. Lang antwoord op een korte vraag. Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Dat is oké. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Mijn vraag is, wat is de essentie, de kern van deze motie? Dan begrijp ik iets beter wat ons te wachten staat. Dank u.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: De kern van de motie zou wat mij betreft zijn om een aantal punten die ik heb genoemd, maar ik ben ook benieuwd of u nog andere aanvullende punten ziet, ook als kader mee te geven aan het college van GS van, als je straks met de gemeenten gaat praten, hanteer dit dan ook een beetje als criteria voor, wat is een passende oplossing? Want op dit moment is er geen enkele kaderstelling vanuit de Staten over, waar vinden we wat passend of aan wat voor voorwaarden zou het moeten voldoen? Het college zit eigenlijk zonder ruggensteun die gesprekken te leiden.

De voorzitter: Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Kunt u wat voorbeelden noemen van die kaders? Want daar tast ik nog in het duister.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Ik heb er vier genoemd. Passend bij de schaal van de gemeenschap. Waarborgen van veiligheid. Zorg dat de randvoorwaarden vanuit het Rijk ook op orde zijn. En zorg dat het niet ter plekke ten koste gaat van huisvesting van andere doelgroepen, die ook van belang zijn.

De voorzitter: De heer Vermaat, gaat uw gang.

De heer Vermaat: Voorzitter, even een vraag ook ter verduidelijking. De verantwoordelijkheid voor de huisvesting ligt toch nog steeds primair bij de gemeenten? Als wij nu als provincie voorwaarden gaan meegeven via de gedeputeerde naar de gemeenten, wordt het dan niet een hele lastige discussie?

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Het is typisch weer zo'n wat we ook een beetje bij recreatie hadden en bij, wat hadden we... Het zit een beetje door... Bij de RES'en inderdaad. Het is precies zo'n soort vraagstuk, waarbij we de verantwoordelijkheid bij de gemeenten hebben gelegd, maar ons college echt en onze Commissaris vanuit zijn rijksorgaanfunctie echt een coördinerende, begeleidende rol heeft. En we denken, het helpt in die begeleiding wel als je van tevoren even met elkaar een aantal procescriteria, een aantal criteria even op tafel legt waaraan je oplossingen gaat toetsen. Want we willen voorkomen dat er in het dealen en wheelen tussen gemeenten oplossingen op tafel komen waar uiteindelijk niemand echt gelukkig van wordt. Dat is de zorg die bij mij in de fractie leeft, zonder dat we iets af willen doen aan de opgave die er ligt of de discussie willen voeren zoals hij in Den Haag is gevoerd, want daar zitten we hier niet voor. Maar ik denk wel dat er oplossingen moeten komen die voor onze provincie goed kunnen werken.

De voorzitter: Mevrouw Butterman, nog een laatste interruptie.

Mevrouw Butterman: Dank u wel, voorzitter. Een korte interruptie. Ik sluit me even aan bij de vraag van Volt over wat in de motie komt te staan. En het laatste punt die u noemde, mijnheer Janssen, de verdeling van huisvesting over andere groepen die het nodig hebben, dat is natuurlijk het punt. Dat is het meest schaarse goed ongeveer wat we hebben in Nederland. Dan heb je altijd de ene gedupeerde groep ten opzichte van anderen. Ik zou daar heel voorzichtig over nadenken wat jullie daarmee gaan doen in een motie. Want dit is het grootste schaarse goed wat we hebben. Dat kan niet één, twee, drie opgelost.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: En wij zien, even een beetje flauw plat gezegd, je kan het hebben over de verdeling van de taart of je kan de taart groter maken. Wij denken, zorg dan dat je oplossingen zoekt om die taart groter te maken. Dan voorkom je inderdaad precies het gesprek wat we eigenlijk niet willen voeren met elkaar.

De voorzitter: Is dit nog een interruptie op de heer... Dan ga ik wel even zeggen, dit is de laatste interruptie dan even voor dit, want we hebben ook nog een ronde zo waarin iedereen zijn ei kwijt kan en eventueel wat mee kan geven, misschien wel in reactie. De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Korte vraag over de rol van de provincie bij die gesprekken met gemeentes. Want als bijvoorbeeld niet een hele grote gemeente en een kleinere gemeenschap juist wel ervoor kiest om een redelijk groot centrum daar te zetten van 300, 500 mensen. Moet de provincie volgens de VVD dat tegen gaan werken of niet?

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Volgens mij zit de angel erin dat er ook een financiële prikkel wordt geleverd in de wet voor het realiseren van die plekken. En zeker ook voor de bijzondere doelgroepen die juist vaak het meest gevoelig liggen. En onze zorg zit erin dat vanuit die prikkel misschien gemeenten net een besluit nemen wat net niet verstandig is. Maar primair geldt natuurlijk dat als een gemeente iets besluit, een gemeente iets besluit. Maar ik zou wel in dat hele proces wat extra zorgvuldigheid willen inbouwen. Dat is eigenlijk ook hoe je het zou kunnen samenvatten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nu even de cirkel rond, ik heb zo'n vermoeden, maar wie er een bijdrage zouden willen leveren op dit debat. Ik begin aan de linkerkant. De heer Vermaat, gaat uw gang.

De heer Vermaat: Voorzitter, dank u wel. Interessante discussie die al heeft plaatsgevonden. En ik haak eigenlijk even in op de vraag van de VVD, het opwaardeerverzoek. Ik dacht in eerste instantie dat het alleen over Utrecht zou gaan, vanwege de voorbeelden in uw vraag in de interruptie die er plaatsgevonden heeft, bent u aan het kijken, wat zouden we nog mee kunnen geven? Die vraag begrijpen we ook. We zouden dan toch richting de Staten wel zien wat er dan precies in komt en hoe dat zich verhoudt met de rol. Ik ben in die zin ook wel benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde in deze. En misschien richting uw voorbeeld van Kedichem, inderdaad Vijfheerenlanden heeft gekozen voor kleinschalige opvang. En dat is een jaar geweest. En die zijn per 1 maart inmiddels in een andere plek in de gemeente, namelijk Vianen, terechtgekomen. Dan zie je, als je duidelijke afspraken maakt, dan is het ook mogelijk. Maar dat is altijd vragen. En die begrijpen we ook. Maar om dat helemaal verder uit te diepen in deze discussie, lijkt me niet wenselijk. Daar hou ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Kolk volgens mij niet. Nee hè? Oké. Dan mijnheer Van der Star, gaat uw gang.

De heer Van der Star: Bedankt, voorzitter. Ik wil toch ook mijn ei kwijt. Door deze Spreidingswet, die Spreidingswet is er nou eenmaal, kunnen we niks meer aan doen, worden gemeenten toch min of meer gedwongen om koste wat het kost locaties vrij te maken om vluchtelingen en asielzoekers te herbergen. En voorzitter, ik wilde toch een voorbeeld aanhalen. De gemeente Utrecht biedt vanaf 1 juni 2024 tot 1 november 2025 opvang aan 36 vluchtelingen uit de Oekraïne. En dat is dan aan de Brandenburchdreef nummer 5 in Utrecht. Ik zal er zo verder op ingaan wat dat voor instelling of gebouw is. Maar de gemeente huurt deze locatie voor een periode van anderhalf jaar van eigenaar Abrona. Deze locatie is een zorginstelling, waar bewoners met een beperking zijn gehuisvest en begeleiding krijgen. Deze locatie stond op de nominatie om gesloopt te worden en om plaats te maken voor een nieuw gebouw voor deze zorginstelling. Door deze opvang wordt de sloop en nieuwbouw uitgesteld en moeten bewoners van deze zorginstelling langer in een tijdelijk onderkomen verblijven. Nu weten we wel dat dit een gemeentelijke aangelegenheid is en beslissing, maar toch willen we GS vragen om de gemeente te verzoeken om locaties die bedoeld zijn voor

zorginstellingen en andere kwetsbare groepen, die we al hebben, te ontzien aan deze verplichting om aan de Spreidingswet te voldoen. En verder willen we ons aansluiten bij de BBB en de VVD. Tot zover onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kennedy-Doornbos, gaat uw gang.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Dank u wel, voorzitter. Interessante motie die u noemt, met de voorwaarden die u daar ook bij benoemt. Wij denken daarin graag mee. U heeft veel goede punten benoemd. Maar voor ons is wel het belangrijkste dat de gemeenschap erbij betrokken wordt en dat er inderdaad kleinschalige opvang plaatsvindt en dat die opvang ook gericht is op integratie en duurzame huisvesting in diezelfde omgeving, na het verkrijgen van een verblijfsvergunning. En lang niet iedereen zal natuurlijk een verblijfsvergunning krijgen. Maar als dat wel het geval is, dan is het fijn dat kinderen gewoon naar dezelfde school kunnen gaan. Dat er geen hechtingsproblemen ontstaan. Dat mensen al mensen kennen in die gemeenschap. Toegeleid kunnen worden naar scholen, naar werk en dergelijke. De taal leren. Vriendschappen ontwikkelen. Dat je met de opvang van asielzoekers al meteen bezig bent met het oog op het feit dat ze later statushouders worden, die misschien ook geïntegreerd zouden moeten worden in diezelfde gemeenschap. Maar natuurlijk wel met respect voor de eigen verantwoordelijkheid van gemeenten. Dat staat vaak in spanning met wat het COA wil. Want het COA wil inderdaad grootschalige opvang. Dat is efficiënter. En veel doelgroepen bij elkaar. Bijvoorbeeld allerlei alleenstaande mannen bij elkaar en allemaal gezinnen bij elkaar. En dat staat weer in spanning met het integreren in de gemeenschap. En dan denk ik, integratie in de

gemeenschap is voor ons belangrijker en wat de gemeenschap zelf ook aan kan is voor ons belangrijker dan wat COA wil. We denken graag mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Blekxtoon, gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Dank u, voorzitter. Allereerst willen wij het Kansmakersteam bedanken voor de interessante presentatie over hoe de aanpak van de gemeenten zal gaan verlopen. En fijn ook om te zien dat die asielopvangvoorzieningen voor asielzoekers langduriger en duurzamer kunnen worden ingezet, zodat we niet steeds nieuwe locaties moeten gaan creëren en niet een link maken naar de woningmarkt. Wij steunen die aanpak van GS. En hebben er vertrouwen in dat er met behulp van dit Kansmakersteam een grondige verkenning door de gemeenten zal kunnen worden gedaan om de 4.193 mensen, ik zeg bewust niet ruim 4.000 als getal, niet als verdeelcijfer, mensen, omdat het hier over mensen gaat, dat we deze tijdelijk kunnen opvangen voor zij worden uitgezet of statushouder worden. Ik ben het eens met mijn buurvrouw dat opvang lokaal in Utrecht goed is als de mensen Statushouder worden en daar dan ook blijven en niet weer naar een andere locatie moeten. Wij zijn benieuwd naar de motie van de VVD. Echter het punt dat dit niet ten koste mag gaan van de huisvesting van andere doelgroepen, dat zien we misschien toch anders. Het gaat hier om asielzoekers. En het type opvang zal anders zijn dan voor bijvoorbeeld statushouders, zoals de heer Harinck ook al aangaf. Dan even kijken wat ik verder nog had. Even naar de BBB misschien nog. Vanuit Volt vinden wij dat de vluchteling hier niet het probleem is, maar juist het tekort aan woningen. Laten we die twee zaken niet met elkaar vermengen. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Butterman geen behoefte. Ik kijk nu naar GroenLinks, maar volgens mij dan ga ik naar mijnheer El Hamdaoui toch? Ja. Gaat uw gang.

De heer El Hamdaoui: Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet heel erg fit. Ik ben een beetje ziek. Als ik een beetje trilling overkom, is het daardoor. Maar we willen alsnog wel reageren op de VVD. Ik ben erg benieuwd wat GS vindt van de kaders die de VVD opstelt. Want ik heb het gevoel dat de VVD problemen wil oplossen die er nog niet zijn of misschien nooit komen. En kaders als bijvoorbeeld dat het niet ten koste moet gaan van woningen, die directe concurrentie zien we niet. En woorden als passend en veiligheid, dat klinkt voor ons een beetje vaag. En met Ter Apel-achtige situaties hier in Utrecht, ik weet niet, als ik de brief zo voor me zie, de memo, dan lijkt er niet op. En als gemeenten graag handjeclap willen doen met asielzoekers, wie zijn wij dan om ja of nee te zeggen? We zijn erg benieuwd wat de GS vindt van die kaders en van de motie van de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De Partij van de Arbeid. Mevrouw Flink, had u een bijdrage gehad of de heer Adriani? Nee? Oké. De SP, de heer Harris? Nee. Mijnheer Westerlaken, CDA. Gaat uw gang.

De heer Westerlaken: Dank u wel, voorzitter. Ik heb net al mijn waardering uitgesproken voor de heldere memo. En gelet op het feit dat we in dit verhaal een soort Jan zonder land zijn, wens ik de gedeputeerde en de Commissaris heel veel sterkte aan die regietafel. Want je zult maar iets moeten gaan regelen waar je eigenlijk niks over te zeggen hebt. Wij hebben inderdaad met de RES'en al eerder met dit fenomeen te maken gehad. Dat beviel niet. Ik kan me voorstellen dat dit ook niet bevalt. Maar ik denk wel dat we heel zuiver moeten kijken als provincie van, wat kunnen we dan wel doen? Hoe kunnen we gemeenten toch helpen om die opgave die er ligt op een goede manier op te pakken? En we hebben daar afgelopen onderhandelingen over een collegeakkoord, coalitieakkoord over gezegd, we moeten dat Kansmakersteam door laten gaan en moeten we versterken. Ik denk, en ik geef dat advies mee aan degenen die aan de regietafel zitten, geef dat vertrouwen in ieder geval aan die gemeenten dat de provincie hen echt hartelijk ondersteunt bij het vinden

van de oplossingen. En één aspect wat inderdaad wel een aantal keren voorbij is geweest, we hebben het elke keer over kleinere opvang. Ik zou zeggen, en dat is een beetje in lijn met wat ook de Janssen zegt, zorg dat het maatwerk opvang is. Probeer dat bij die gemeenten, met name met het Kansmakersteam, om dat voor elkaar te krijgen. En dan een hartenkreet die ik eigenlijk al veel eerder eens een keer had willen zeggen is, bekijk ook met die gemeenten welke locaties houdbaar zijn op de lange termijn. Wat er elke keer fout gaat in dit land, is dat er locaties worden aangewezen en vervolgens wordt de druk wat minder en we sluiten locaties. Kijk hoe het mogelijk is, met gemeenten in deze provincie, om locaties voor de duurzame, ik noem het duurzame, locaties te vinden, zodat we eventuele golfbewegingen, want dat zijn het vaak in de asielopvang, blijvend op kunnen vangen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Harinck.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Al best veel gezegd in mijn debatjes met de VVD. Ik kan me voornamelijk aansluiten bij de ChristenUnie, Volt en de woorden van de heer Westerlaken van het CDA. Wij zien het liefst kleinschalig in gemeenschappen. Daar zijn we het ook eens. Echter, we moeten met elkaar ook niet de illusie hebben dat we een locatie van tien personen in stand kunnen houden. Dat kan het COA echt niet dragen. En dat moeten we denk ik ook niet vragen. Daar is een duidelijk spanningsveld tussen wat wij idealiter zouden willen en wat echt uitvoerbaar is. En in lijn met wat SP eerder heeft gezegd, als een gemeente een stap naar voren doet en zegt, wij hebben hier gewoon een hele geschikte locatie waar wij gewoon een aantal honderd man kunnen huisvesten, zou ik wel zeggen, laten we dat omarmen als provincie en die gemeente daarbij ondersteunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dat was volgens mij de ronde van de commissie. Dan ga ik nu over naar het college. De heer Van Muilekom, gaat uw gang.

De heer Van Muilekom: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel blij met dit gesprek en deze discussie. En waarom? Omdat het aangeeft dat we het vraagstuk serieus nemen. En ik denk dat dat het allerbelangrijkste is. Ik heb verschillende dingen gehoord. En dat is de reden dat we al meer dan drie jaar geleden met een PRT zijn begonnen. Wij zijn begonnen met een PRT, waar we met de gemeenten, alle Utrechtse gemeenten, met het COA, met de VU, samenwerken om tot geschikte plekken te komen. En als je kijkt over de afgelopen jaren, nog voordat de Spreidingswet in werking is getreden, zijn we altijd in staat gebleken om de opgave die aan ons gevraagd is te realiseren. En als je dan het plaatje van de provincie bekijkt, dan zie je, als je de kans van Zeist hebt, daar zitten wel 400 mensen. Maar er zitten ook plekken van 50. Je ziet dat, ook wat de heer Janssen inbrengt... Ik herken dat heel erg. En wij noemen dat zelf in het PRT de Utrechtse aanpak. We hebben dat ook al vastlegt in het bod wat we aan de staatssecretaris hebben gedaan. Wij houden hier niet van hele grote locaties. Het moet passen bij de omgeving die er is. Waar gemeenten kijken wat er mogelijk is. Waar gemeenten kijken waar er ook plek en ruimte is. Want bij de ene gemeente is het veel knellender dan bij de andere gemeente. En daardoor heb je gezien dat de afgelopen jaren dat er leegstaande panden, kantoorpanden, kazernes, van alles vrij zijn gekomen. En ik ben het van harte ook met de heer Westerlaken eens, en wat ik anderen ook heb horen zeggen, dat er locaties komen die gewoon voor tenminste 5 jaar ingericht kunnen worden en beheerd kunnen worden. Want als ik kijk in de wereld waar eigenlijk oorlogen uitbreken, dan zijn die vluchtelingenstromen niet volgend jaar gestopt. Om te voorkomen dat er iedere keer een soort paniekreactie uitbreekt. Het interessante vond ik wel aan wat ik meerdere mensen hoor zeggen, we zouden een motie moeten indienen. En toen dacht ik, maar aan wie ga je die indienen? De opgave ligt niet bij de 12 provincies. De opgave ligt bij 340 gemeenten, die allemaal een indicatieve opgave hebben gehad om wat te doen. En in deze fase is het zo, en dat is denk ik in elke provincie zo, maar ook in het Utrechtse, de bal

ligt nu allemaal bij de 26 gemeenten. Aan alle 26 gemeenten zeggen, kijk wat binnen uw mogelijkheden ligt. Ga met uw burens in overleg wat u misschien samen kunt doen. Gebruik het Kansmakersteam als je geschikte locaties hebt om mee te denken hoe je die gereed kunt maken. En uiteindelijk is het zo dat wat de gemeente hebben opgebouwd, wat het Kansmakersteam heeft ondersteund, dat dat bij elkaar gaat komen en dat ze gaan kijken op provinciaal niveau, is dat een afdoende antwoord aan de opgave die er is? En dan ben ik eerlijk en dat wil ik ook tegen mevrouw Ghijssels eerlijk zeggen, we hebben voor 4.000 mensen een plek. We hebben een opgave voor dik 8.000. Ik vind het een stevige opgave. Dan hoeven we niet te zeggen, dat doen we wel eventjes. Het is gewoon een hele stevige opgave. En als ik dan even... Want de mogelijke motie van de heer Janssen, uiteindelijk ligt de bal bij onze Commissaris als rijksorgaan. Die moet gaan rapporteren aan de staatssecretaris, in deze provincie is er zoveel. Je moet even goed nadenken als je een motie indient, het is niet aan het college van GS. Ik trek dat dossier. En mijn rol is met de gemeenten meedenken aan passende locaties en mee te denken hoe we die locaties mogelijk kunnen maken. Alles bij elkaar te brengen. Die opdracht is neergelegd bij de Commissaris als rijksorgaan. Die gaat rapporteren de staatssecretaris. En dan kom ik wel op een aantal interessante punten uit. Er zijn nu al opvangplekken met kleinere satellieten. En dat is best wel even voor het COA, hoe doe je dat dan? Drie, vier jaar geleden was dat niet im Frage, maar tegenwoordig is het zo dat het wel wordt opgepakt. Die middelen van het Rijk, dat is een irritatiepuntje, kan ik vertellen van het hele PRT. Wij hebben al bestuursarrangementen gemaakt, een bod gemaakt. En dat hebben we in de vraag ook zo beantwoord. Wij wachten nog steeds op een definitief antwoord van, Rijk, doe mee. Wij willen niet alleen mensen opvangen. Wij willen mensen ook begeleiden. In het Kansmakersteam zitten ook mensen in, de sociale kansmakers, zoals we dat noemen. Wij willen het liefst dat mensen zo snel mogelijk een taal leren en onderwijs krijgen. En je ziet dat af en toe krijgen we een bedrag en meedenken vanuit het Rijk. Maar je kunt heel hard zeggen, geen knaken, geen taken. Aan de andere kant, het gaat ons aan het hart dat die mensen wel gewoon opgevangen kunnen worden en dat het eerlijk verdeeld wordt over het landmark, over de gemeenten. Eigenlijk alles wat u zegt, ik kan alleen maar zeggen, ik herken het heel erg, maar ik vind dat het ook echt al drie jaar onderdeel uitmaakt van het gesprek wat we met de gemeenten in het PRT hebben. En we hebben denk ik afgelopen twee jaar iedere keer gezegd, elke BEM wordt er even een update gedaan waar we mee bezig zijn. En ik denk, het is best wel een spannende tijd. Komen die opgaven in beeld dat de Commissaris, Rijk Zwaan en ikzelf iedere keer weer zeggen, elke BEM-vergadering zullen we een soort voortgangsrapportage even geven hoe het ervoor staat.

De voorzitter: De heer Janssen, een interruptie.

De heer Janssen: Korte interruptie, want ik heb maar weinig tijd. Ik zie dat u dit serieus neemt. En ik zie ook dat u daar al drie jaar mee bezig bent. Maar deelt u dan de zorg dat nu die opgave zo massief naar ons toekomt dat dat dan onder druk komt te staan? En dat is onze zorg precies.

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Jazeker, dat ga ik niet ontkennen. Wat ik wel merk, is dat in het PRT en ook bij de gemeenten dat ze op dit moment eigenlijk allemaal wel een beetje hun stinkende best aan het doen zijn. En ik ben wel blij met die Spreidingswet, want daar waar gemeenten nu dachten, dat hebben we een paar gemeenten goed opgelost, is iedereen nu aan ze. En ik ga niet zeggen, die 8.000 komt wel voor de bakker. Ik denk dat dat een grote uitdaging is, mijnheer Janssen. Maar ik denk, als wij kunnen laten zien aan de staatssecretaris van het Rijk hoe we dat gaan doen. Als de locaties uitkomen op een zorgvuldige manier en tijdens de omgeving informeren. Want op het moment als je dat even achteraf doet, dan heb je al hakken in het zand. Doe dat met passende begeleiding. Ik vind 8.000 ook gewoon heel veel. Ik zeg het maar gewoon

even heel eerlijk. Ik denk dat wij een heel end gaan komen. Maar we kunnen niet meer doen hier in bestuurlijk Utrecht, zal ik maar zeggen, dan ons stinkende best. En ik heb het idee dat we dat zullen doen, in de wetenschap dat er nog andere doelgroepen zijn. Het zijn heel veel doelgroepen. Die zoeken allemaal een woning, een dak boven... Een huisvesting. En ik hoorde een aantal van u zeggen, ik herken dat, dat zijn andere typen van huisvesting dan asielopvang. Maar dat dat daar ook een vraagstuk ligt en dat we die woningbouw proberen te versnellen dat is heel belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Muilekom, u heeft twee interrupties. Ik zie mevrouw Ghijssels-Kerkhoff en de heer Westerlaken. Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Ik blijf betwisten dat de twee vormen van huisvesting helemaal niets met elkaar te maken hebben, maar daar is genoeg over gezegd en tegen geageerd. Ik heb voorgesteld ook, juist omdat het aan de volkshuisvestingskant, aan de ruimtelijke ordeningskant, aan de financiële kant, aan de achterkant feitelijk van hoe we al die mensen gaan huisvesten, al dan niet tijdelijk, of er ook gedacht wordt aan wat onconventionelere maatregelen, waarbij je de randen van de wetgeving opzoekt en het misschien versoepelt. Is dat iets waar wel over gesproken is, was even mijn vraag.

De voorzitter: Ik geef de heer Westerlaken even de gelegenheid om ook zijn interruptie te stellen. Dan kunt u in één keer antwoorden. Gaat uw gang..

De heer Westerlaken: Dank u wel. Dit ligt een beetje in het verlengde van wat mevrouw Ghijssels vraagt. In de vorige crisisperiode, dat was zo'n tien jaar geleden met Syrische vluchtelingen, zijn er door gemeenten onconventionele ideeën voorgedragen bij de provincie, die ruimtelijk niet konden volgens de provincie. Mijn vraag aan de heer Van Muilekom is, laat u dit weer gebeuren? Zegt u ja of zegt u nee, dan zullen wij als provincie inderdaad ook kijken naar de grenzen van onze Omgevingsverordening om toch te kijken of dat we niet onconventioneel zaken op kunnen lossen?

De voorzitter: De heer Van Muilekom, gaat uw gang.

De heer Van Muilekom: Het wordt spannend nu. Grenzen aan onze Omgevingsverordening. In de Omgevingsverordening die pas is vastgesteld, hebben we ons als college ook ontheffingsmogelijkheden geboden. En dat is met name ook bedoeld dat er voorstellen voorbij gaan komen, waarbij we als college ook niet alleen een RO-afweging hebben, even ook een soort maatschappelijke overweging mee kunnen nemen. Dat we denken, dit is wel zo belangrijk, dit is zo kansrijk om op die plek wat te doen, dat we die ontheffingsmogelijkheid moeten gebruiken. En ik merk wel, en dat vind ik ook het aparte ervan, in Bunnik is pas in een verbouwd kantoorpand, ik geloof, honderd plekken... Geruisloos. Ik ken ook andere plekken waar het tot commotie heeft geleid. Weet je wel? Blijkbaar hebben we te leren van elkaar. En daarom ben ik ook heel blij met, ik ga het Kansmakersteam maar even weer promoten... Die zijn met alle gemeenteambtenaren bezig, hoe pak je dit soort dingen aan? Wat leren we van de ene plek, hoe we het op de andere plek zo goed mogelijk kunnen doen en begeleiden. Hoe komen we tot passende omvang? Want op de ene plek is er meer en groter mogelijk dan op de andere plek. We moeten ons echt blij wensen met het Kansmakersteam. In andere provincies hebben ze zoiets nog niet. En dan zie je dat elke gemeente een beetje zelf het wiel opnieuw aan het uitvinden is. Ik hoop met de voorstellen die uit de gemeenten komen, ook met moeilijke locaties, mevrouw Ghijssels, en het Kansmakersteam, dat we toch een heel end gaan komen naar de opvang die gewenst is vanuit onze provincie.

De voorzitter: Dat was ook uw bijdrage?

De heer Van Muilekom: Ja.

De voorzitter: Dan hebben we daarmee dit agendapunt afgerond. En dan stel ik voor om nu de dinerpauze te doen en de vergadering voort te zetten om kwart over zeven. Dames en heren, verzoek om weer uw plek in te nemen, want we gaan beginnen met het laatste deel van de agenda.

15. Memo Reactie op brief gemeente Utrecht n.a.v. toezichtbrief IBT huisvesting vergunninghouders

De voorzitter: We beginnen wij agendapunt 15. Memo Reactie op brief gemeente Utrecht naar aanleiding van toezichtbrief IBT huisvesting vergunninghouders. Hij is opgewaardeerd door de PvdA en de VVD. En de PvdA heeft een verzoek ingediend om in gesprek te gaan met de commissie. En zodoende is er weer ruimte voor gesprek, in lijn met de opwaardering. Belangrijke toevoeging. Dan geef ik als eerst het woord aan de VVD.

De heer Janssen: Wij wachten even de PvdA af.

De voorzitter: Dan geef ik als eerste het woord aan de PvdA. Gaat uw gang.

De heer Adriani: Het is sprokkelen met de spreektijd, vooral voor de VVD. Voorzitter, dank aan het college dat ze ons deelgenoot hebben gemaakt van de briefwisseling met het college van de stad Utrecht. Stad Utrecht geeft aan dat ze veel doen om huisvesting van statushouders opgelost te krijgen. En vragen ook onze hulp, als het gaat om weer op een lagere trede van de repressieladder te komen. Maar een ding staat er niet in, in die brief. En dat is de kansen die het tijdelijk flexwonen in Rijnenburg zouden kunnen hebben. We hebben het er eerder over gehad in deze zaal, dat nu we het met elkaar eens zijn dat Rijnenburg in de toekomst een permanente woningbouwlocatie is, maar dat dat echt nog wel een jaar of vijftien zal duren. Waarom dan niet de kans gepakt om tussen de 2.500 en de 4.000 flexwoningen nu neer te zetten? En dan pak ik toch ook heel even het vorige agendapunt terug en sluit ik wel aan bij wat mevrouw Ghijssels daarover zei. Daar zijn heel veel woningzoekenden mee geholpen. Het is voor Utrecht een manier om de taakstelling statushouders makkelijker te halen. En we weten inmiddels ook dat het COA wel kansen ziet om in een nieuw wijkje flexwoningen, een aantal van die woningen te reserveren om daar asielzoekers te huisvesten. En dan kunnen ze ook een bijdrage leveren aan de voorzieningen die in zo'n tijdelijk wijkje nodig zijn. En komen we misschien ook een beetje af van dat beeld van die azc's. En kunnen we ook het huisvesten van asielzoekers iets meer normaliseren. Heel concreet de vraag, wil het college het gesprek opnieuw oppakken met het college van Utrecht om hiermee aan de slag te gaan? Kan het feit dat er nu een hogere trede van de interventieladder bereikt is, misschien ook helpen in dat gesprek om de druk wat op te voeren? En aan de overige commissieleden natuurlijk de vraag of zij ook steun zien in dit idee.

De voorzitter: Dan is bij deze ook uw spreektijd ter ziele. Je mag reageren op interrupties. Dat gaat niet van je spreektijd af. Daar heeft u dan mooi geluk mee als er interrupties vanuit de zaal komen. De heer Janssen, gaat uw gang.

De heer Janssen: De heer Adriani is me net voor, maar ik wilde precies hetzelfde zeggen.

De voorzitter: Wat een toeval. Dan kijk ik even de cirkel rond wie er behoefte hebben om te reageren. Even handjes voor reactie. Ik zie Volt. Ik zie D66. De heer Harinck, gaat uw gang.

De heer Harinck: Hij is al aan. Sorry. Dank, voorzitter. Eens met de beide heren.

De voorzitter: Volt. Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Wij zien ook wel wat in flexwoningen in Rijnenburg. We vinden het wel belangrijk dat dat een combinatie is met andere doelgroepen. We zijn wel benieuwd hoe VVD en PvdA dat zien. Het zou een combinatie kunnen zijn van bijvoorbeeld jongeren, waar wij natuurlijk heel erg op inzetten, minimagezinnen, kwetsbare groepen, statushouders en dan eventueel ook asielzoekers. Zeker als we de aankomende vijftien jaar, totdat de daadwerkelijke bouw dan begint van Rijnenburg, daar gebruik van kunnen maken.

De voorzitter: mevrouw Kennedy-Doornbos, gaat uw gang.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Wij willen ons daarbij aansluiten, bij deze reactie. Maar ook, stel dat het niet mogelijk is om een gemengde groep te hebben en het zijn alleen maar asielzoekers, dan graag asielzoekers... Of statushouders is het? Oké. Laat maar. Dan hou ik het even bij deze opmerking.

De voorzitter: De heer Harinck.

De heer Harinck: In mijn beleving was dat eigenlijk precies wat de heer Adriani had betoogd, maar misschien kan hij dat zelf ook toelichten.

De heer Adriani: Dit was een interruptie.

De voorzitter: We keuren hem goed.

De heer Adriani: Het is natuurlijk absoluut niet het idee om in die aantallen, 2.500 tot 4.000 woningen die daar zouden kunnen, om daar alleen maar statushouders of alleen maar asielzoekers... Sterker nog, ook niet alleen maar kwetsbare mensen. Volgens mij moet je echt wel aan een vitale gemeenschap ook dan werken. Maar er zijn echt grote... We hebben niet zo heel veel plekken waar we in dit soort grote aantallen aan de slag zouden kunnen gaan. En ligt juist die kans daar.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Butterman, gaat uw gang.

Mevrouw Butterman: We wilden daar nog iets op toevoegen, voorzitter. Dat hoewel het op zich een sympathiek voorstel is... Ik bedoel, Rijnenburg is nu nog een weiland wat ook nog deels aan het verzakken is. Ik bedoel, de HDSR heeft zelf ook gezegd, niet de allerbeste plek om woningen te bouwen. En dan zetten we ook nog eens iets wat kwetsbare groepen, statushouders hebben natuurlijk net hun verblijfsvergunning gekregen, zijn net aan het integreren in een samenleving, ook nog eens echt apart onder het knooppunt in een weiland, bij wijze van spreken. Dat idee spreekt ons wat minder aan. Hoe sympathiek het ook bedoeld is.

De voorzitter: Mevrouw Blekxtoon, u had ook nog een reactie?

Mevrouw Blekxtoon: Nee, ik weet het even niet meer.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan is daarmee volgens mij de ronde... Toch nog wat. Gaat uw gang.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: We weten ook dat de toegangswegen een probleem zal blijven. En ook om daar een hele gemeenschap echt vitaal neer te zetten, zal ook moeilijk zijn. Hoe ziet PvdA en VVD dat?

De voorzitter: Mijnheer Janssen, heeft u maar weer mooi geluk mee. Gaat uw gang.

De heer Janssen: Ik denk dat het goed is, snelheid en tempo om die mensen daar neer te zetten. En ook zoveel mogelijk inderdaad mengen van groepen. Dat is al een deel van de oplossing. En ik denk, als je dat meer volume geeft, dan helpt dat elkaar ook. Dat is denk ik wel het effect wat je beoogt. En dan heb je ook misschien een reden om er een bus naartoe te laten rijden. Het moet wel wat schaal en volume hebben. En dan gaat dat werken.

De voorzitter: De heer Adriani, de vraag was ook aan u.

De heer Adriani: Dat met dat volume sluit ik me bij aan. En bovendien, wij hebben inmiddels met elkaar overeenstemming volgens mij over ook de toekomst van Rijnenburg. En niks staat ons meer in de weg, denk ik, om te zeggen, als je wat infrastructurele dingen naar voren trekt, om in ieder geval die eerste paar duizend flexwoningen te kunnen ontsluiten, dan verzet zich daar niks tegen. Want we hebben die infrastructuur straks toch nodig als die definitieve woonwijk er komt. En juist flexwoningen, zou ik nog richting de Partij voor de Dieren willen zeggen, zijn heel geschikt om neer te zetten op gebieden die vanuit water en bodem sturend misschien niet zo heel erg logisch zijn. Die kunnen eigenlijk redelijk straffeloos alvast neergezet worden.

De voorzitter: Ik zie dat de heer El Hamdaoui ook nog een bijdrage heeft online. Gaat uw gang.

De heer El Hamdaoui: Jullie horen mij. Hoewel we het een sympathiek idee vinden, delen we wel de zorgen van de Partij voor de Dieren. Daar sluiten we ons bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar een reactie van het college. Gaat uw gang, de heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Dank u wel, voorzitter. Als je het hebt over de oproep die u doet om veel woningen te bouwen en ook nog te kunnen kiezen voor gemengde woonvormen en met gemengde groepen... En er is veel ruimte. Het college ziet dat ook. Tegelijkertijd, als je grote groepen wil doen, dat is niet alleen die flexwoningen neerzetten, moet je ook zorgen dat er een aantal voorzieningen zijn, dat het bereikbaar is. En dan kom je vervolgens op een punt dat... De heer Adriani heeft een half jaar geleden deze oproep ook ongeveer gedaan, volgens mij. Ik weet niet precies meer wanneer. En in die zin, die oproep is ook serieus genomen. Die is ook voorgelegd aan het college en de wethouders van de stad. En die gaan erover. En wij gaan er niet over. En die hebben in ieder geval vooralsnog nog steeds de keuze gemaakt om daar niet mee te willen starten. Om niet nu woningbouw, maar ook geen flexwoningen. Als college hebben we gezegd, wij willen daar ook best over meedenken. Zeker een toekomstige woningbouwlocatie is ook een van de plekken natuurlijk die we altijd hebben gezegd met flexwoningen, dat zijn voor ons de positieve plekken. Maar het is echt aan de college, de stad Utrecht, om te zeggen, wij beginnen hiermee. Wat ik in ieder geval zal zorgen, is dat we nogmaals, want ik hoorde een heel breed geluid van u met alle kanttekeningen erbij, dat over zullen brengen aan de stad. Maar ik zeg gewoon even heel eerlijk, we hebben dat gedaan. En er was ook een duidelijk antwoord. Dat was zo van, we hebben daar geen overeenstemming bij in ons college.

De voorzitter: Ik hoorde niet per se een vraag aan de heer Adriani.

De heer ...: Dan mag hij zelf een interruptie scheppen.

De voorzitter: Die gaan in principe ook van uw spreektijd af, want de grenzen worden nu wel een beetje opgezocht. En we moeten natuurlijk ook een keer naar huis met zijn allen vanavond. Maar ik sta hem als laatste toe, omdat het uw punt is. En ik ga er dan ook vanuit dat u bij de volgende punten u dan...

De heer Adriani: Dit is het allerlaatste wat ik zeg vanavond, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Adriani: Dank voor uw goedheid. Zou een motie van de Staten u helpen, wil ik aan de gedeputeerde vragen?

De voorzitter: De heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Ik zet hem aan. Weet je, de bestuurlijke verhoudingen zijn zo met de stad Utrecht dat we dingen gewoon open en bloot met elkaar delen en zo. Je mag het altijd doen. Het is aan de Staten, zou ik zeggen. Maar aan de andere kant, weet je, het ligt gevoelig in het college van Utrecht, volgens mij. En we hebben het nadrukkelijk onder het aandacht gebracht. Daarom heb ik ook gezegd, ik heb u goed gehoord en we zullen zorgen dat die boodschap overkomt. En ik denk dat dat ook een duidelijk signaal is, in ieder geval. Ik heb er geen motie voor nodig.

De voorzitter: De heer Harinck, u had nog een vraag?

De heer Harinck: Ja, ter overweging aan de commissie. De stad Utrecht doet dit natuurlijk wel vaak richting onze kant. Afgelopen jaren al meerdere keren gebeurd.

De voorzitter: Helder. Volgens mij is daarmee de behandeling van dit agendapunt afgerond en zijn er genoeg overdenkingen om op voort te borduren

16. SB Actualisatie 2024 Uitvoeringsverordening MKB Innovatiestimulering Topsectoren provincie Utrecht

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 16. De Statenbrief Actualisatie 2024 Uitvoeringsverordening MKB Innovatiestimulering Topsectoren provincie Utrecht. Is opgewaardeerd door de SP en GroenLinks. De MKB Innovatiestimuleringsregeling Topsectoren, afgekort MIT, is een populaire innovatiestimuleringsregeling om het Utrechtse MKB te ondersteunen bij haalbaarheidsonderzoeken en/of research en development samenwerkingsprojecten. Ik weet niet wie dit geschreven heeft, maar waar het uit gecopy-pastet is. De onderliggende uitvoeringsverordening is geactualiseerd, zodat de regeling ook in 2024 goed uitgevoerd kan worden. Het is opgewaardeerd door de SP en GroenLinks. En er is verder geen gesprek met de commissie. Ik ga naar de SP en GroenLinks. Een hoop scrabble woorden. De heer Harris, gaat uw gang.

De heer Harris: Dank u wel, voorzitter. Al zijn we het natuurlijk niet overal mee eens... En het is wel goed dat het college in de beantwoording het serieus neemt en hun ideologisch beslissingen onderbouwen, door uit te leggen hoe investeringen in bedrijven daadwerkelijk zouden bijdragen aan een samenleving. Die diepgang hebben we in het verleden wel gemist. Toch zien wij nog wel een heilig geloof in de trickle-down economics. Wat goed is voor de markt, zal altijd goed zijn voor de mens. Wij begrijpen natuurlijk dat wij een coalitie van kapitalistische partijen niet zomaar gaan overtuigen dat de markt niet altijd de beste oplossing is. Maar toch zullen we altijd blijven proberen om het college scherp te houden als het gaat om investeringen in het bedrijfsleven. We hebben nog een aantal vragen. Eén van de mogelijke doelstellingen waar een project aan bij

zou kunnen dragen, is versterken valorisatieketen Life Sciences. Dat is nummer vier onder het kopje gezond leven in de beantwoording. Wat is precies het beoogde effect van deze doelstelling en hoe draagt dit bij aan provincie? Onder het kopje diensteninnovatie en slimme toepassing van mediatechnologie staat nummer twee, ontwikkelingen en opschaling innovatieve diensten en producten als doelstelling. Dit lijkt ons ook vrij onduidelijk en breed. En wij willen weten wat is precies het beoogde effect hiervan en hoe draagt dit bij aan de provincie? In de beantwoording staat dat er geen goed zicht is op de daadwerkelijke resultaten en effecten van de ondersteunde bedrijven, maar wel degelijk dat de MIT een positief effect heeft op het innovatief vermogen van het MKB. Maar het lijkt ons dat innovatie op zichzelf geen nuttig doel is, als we niet weten wat er met de innovatie gebeurt. We kunnen wereldleider zijn van innovatie op het gebied van bijvoorbeeld energie, positief wonen en werken, maar als die innovaties vervolgens niet toegepast worden in de praktijk hebben we er niet zoveel aan. Mijn vraag is, als de daadwerkelijke resultaten en effecten voor de samenleving niet bekend zijn, waarom gaat het college ervan uit dat innovatie op zichzelf genoeg is om door te gaan met de stimuleringen?

De voorzitter: Dank u wel. Er zaten ook wel technische vragen in, maar dat waren volgens mij de vragen die u al gesteld had en waar u nu doorborduurt op het antwoord toch? Even zodat u de juiste beantwoording krijgt.

De heer Harris: Het was meer, er waren een paar dingen in de beantwoording die niet helemaal duidelijk waren en daar wilde ik iets meer toelichting op hebben.

De voorzitter: Dank u wel. En dan GroenLinks. De heer Harinck heeft nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. De SP zegt, de daadwerkelijk meetbare effecten van deze regeling zijn niet bekend. En daarom is de SP kritisch. Fair enough. Maar wat vindt de SP dan van het concept als bijvoorbeeld preventie in de zorg? Dat is ook superlastig meetbaar. Maar we vinden het wel, tenminste mijn partij, erg belangrijk, omdat we weten dat over het algemeen het goed werkt. Maar op het individu kunnen we dat niet meten.

De voorzitter: De heer Harris.

De heer Harris: Dat snap ik. Dat zijn ook wel nogal twee hele verschillende onderwerpen, als het gaat om zorg of investeringen in bedrijven, investeringen zomaar in innovatie. En natuurlijk is preventieve zorg daarin investeren wel goed. Maar we vragen ons af wel bij deze, wat is echt het positieve effect wat het zou kunnen hebben? We zullen het nooit precies weten van de zorg, maar we weten in het algemeen zal het goed zijn, dat effect. Maar bijvoorbeeld van een aantal dingen van deze stimuleringen, dan vraag ik mij wel heel erg af, wat is hier echt het positieve effect van? En waar ik een beetje op doel is, als dat positieve effect niet zo heel duidelijk is van, waarom eigenlijk, dan zou ik wel willen weten dat het goed onderbouwd is. Dat is het een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. Online.

Mevrouw Matser: Ja, digitaal.

De voorzitter: Mevrouw Matser, gaat uw gang.

Mevrouw Matser: Dank u wel. Ik hoor mezelf dubbel, maar ik ga gewoon doorzetten. Ik wil ten eerste het college bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de technische vragen. In een van de

beantwoordingen werd voorgesteld om een infosessie te organiseren over het verbeteren van het MIT. En ik ben benieuwd hoe ik die suggestie moet interpreteren. Is dat een toezegging? Is dat iets wat nu aan de commissie wordt voorgesteld? Daarbij wordt ook voorgesteld dat we een overzicht zouden kunnen krijgen van de verleende subsidies, uitgesplitst naar de drie verschillende doelen die horen bij de Regionale Economische Agenda. Die zou ik inderdaad graag krijgen. Maar ik denk vooral dat het nuttig is in het kader van zo'n uitgebreidere informatiesessie. Verder, er zijn minder kleine subsidies verleend dan ons doel is. Daarover willen we meer gaan communiceren en meer gaan samenwerken met de ROM. Maar ik lees eigenlijk niet wat voor een grotere, concrete slagen we daarin willen staan en of we daar nog beleid voor aan gaan passen. Dat zou ik ook graag meenemen bij diezelfde infosessie. En dan is het denk ik heel belangrijk dat we daarbij ook juist de partijen die wel gebruik hebben gemaakt van die kleinere subsidies, dat we hen vragen hoe zij daartoe zijn gekomen en wat ze nodig hebben om zich in de toekomst wel aan te gaan melden voor deze subsidie. Tot slot vroeg de SP om te kijken naar de doelen. En volgens mij is dat inderdaad belangrijk. En daarom willen wij ook graag verder aan de slag met het vernieuwen van de doelen die er allemaal zijn. Maar volgens mij is daar dit niet het moment voor. En wil ik me toch wel nog eventjes uitlaten over het kapitalistisch college. Want GroenLinks is zeker geen kapitalistische partij en ik geloof dat de PvdA zich als sociaaldemocratisch zich daar ook niet bij thuis zullen voelen. Bij deze. Ik wacht de reactie van het college graag af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar het college. Mijnheer Van Schie, gaat uw gang.

De heer Van Schie: Dank, voorzitter. En dank voor de bijdragen van de commissieleden. Toch maar even reagerend op de algemene teneur, en de bijdrage van de heer Harris van SP, dat het inderdaad een soort subsidie voor de markt zou zijn. We proberen met deze regeling natuurlijk die samenleving ten dienste te zijn. Daarom zijn het regelingen die natuurlijk gericht zijn op een specifiek segment van de samenleving. En ook specifiek op innovatie. Wat iets is wat vaak een onrendabele component heeft, want rendabele ideeën vinden meestal hun weg naar de markt wel. En met deze stimuleringsregeling proberen we natuurlijk juist een heleboel ideeën een beetje te onderzoeken van, is dit wat? Is het inderdaad iets wat ook in de toekomst samenleven ten dienste kan zijn? En daarmee ook een kans te bieden om op te schalen en uiteindelijk tot producten te komen die ook gewoon economisch rendabel zijn. En die daar dan geen subsidie meer nodig hebben. Het is daarmee ook in de aard van de regeling lastig om het effect heel direct te zien, want je weet gewoon natuurlijk bij innovaties dat er toch ook weleens een keer wat mislukt. En dat is ook niet erg. De vraag is ook, hoe weet u zo zeker dat het geld goed besteed is? Ik zou bijna zeggen, resultaten uit het verleden bieden garanties voor de toekomst. Ik begrijp ook dat dat gevaarlijk is. Maar we zien natuurlijk wel dat als je niet innoveert, als je niet investeert in die ideeën die de samenleving ten goede kunnen komen, dat je wel heel erg stilstaat met zijn allen. En dat willen we ook niet. Want juist op die sectoren waar we volgens de Regionale Economische Agenda natuurlijk nu op inzetten, willen we groeien, willen we die maatschappelijke effecten tweevleugelen. Dat is voor ons een heel belangrijk deel, dat we de doelstelling van deze regelingen eigenlijk in stand willen houden. Maar of dit het juiste middel is, daar stelt de heer Harris natuurlijk wel goede vragen over, en die hebben we zelf ook, of dit de goede manier is. Tegelijkertijd, als we heel erg gaan monitoren op, heeft elk project bereikt wat hij wilde, terwijl het zoveel project projecten zijn, dan gaan we ook wel weer heel veel overhead en onrendabele uren van onszelf maken. We moeten er bij dit soort regelingen ook wel een beetje vertrouwen in hebben dat het uiteindelijk ergens toe leidt. En dat laten de cijfers op metaniveau, die het ministerie heeft uitgezocht, ook wel zien, dat eigenlijk twee derde van de investeringen uiteindelijk tot niets leiden, wat ook gewoon een positief effect heeft. De vraag van de heer Harris, voorzitter, nog specifiek ook van mediatechnologie, wat we daarmee willen bereiken? En dat is inderdaad wel een breed doel. Digitale inclusiviteit is er één van, datagedreven innovatie, media, datawijsheid. Dat zijn inderdaad brede begrippen, waar een idee al gauw onder zal vallen, zullen we maar zeggen. Maar daarom zitten er natuurlijk ook

beoordelingscriteria aan die regelingen vast, waarbij ook wel een inschatting wordt gemaakt van, is dit iets wat uiteindelijk effect gaat hebben of niet? En we hebben natuurlijk met ook externe beoordelaars daarvan dat goed geborgd, dat we daar niet goed geld, maar kwaad geld brengen, zullen we maar zeggen. Dan vraagt de SP nog wat we van preventie in de zorg vinden. Een preventiever project... Dat was eigenlijk de heer Harinck natuurlijk die dat zei, maar... Precies. Daar zijn we natuurlijk gewoon ook een groot voorstander van, in de zin van dat elke innovatie die uiteindelijk een effect kan hebben we zouden willen steunen. En preventie is daar zeker ook een mogelijk onderdeel van. Dan vraagt mevrouw Matser naar die infosessie. Dat was misschien inderdaad wel een heel erg makkelijk inkoppertje, waarvan we, als we hem in de brief zetten, dan wordt hij misschien wel opgepakt. We hadden het ook direct kunnen vragen natuurlijk. Maar als de voorzitter dat straks misschien nog wil inventariseren of die infosessie ook gewenst is door de Statencommissie, dan kunnen we daar natuurlijk nader op ingaan. De timing daarvan is dan misschien wel even een dingetje. Misschien moeten we nu, als we een stap verder zijn ook in onze eigen evaluatie en de vervolgstappen kunnen nemen richting een nieuwe regeling, is dat ook wel een goed moment om dat met elkaar nog een keer te beschouwen. En als mevrouw Matser daar voldoende vertrouwen in heeft dat wij daar ook opletten wanneer dat dan een goed moment is, dan kunnen we het op dat moment ook nog een keer opnieuw inschieten bij de griffier van, kunnen we nog even polsen bij de commissie hoe dat nu zou landen. En dan vraagt mevrouw Matser ook naar een uitsplitsing van de subsidies naar de verschillende doelen in de REA, die we ook natuurlijk zelf weer gaan oppoetsen komend jaar. Dat is ook best wel weer een administratieve last denk ik dan. En natuurlijk gaan we bij onze eigen evaluatie ook kijken, hoe heeft dat voor die sectoren uitpakkt? En kunnen we daar wel een doorkijkje op geven. Maar om helemaal nu dat te gaan uitrechercheren van al die kleine subsidies die we de afgelopen jaren hebben gegeven, dat zou ik toch aan mevrouw Matser willen vragen om dat niet aan mij te vragen. Want dan zadelen we de mensen ook wel weer op, terwijl een van de doelstellingen nu van deze periode is juist dat we de subsidies zo laagdrempelig mogelijk ook in de administratieve last die we in huis willen verstrekken.

De voorzitter: Moment, de heer van Schie, want ik begrijp dat mevrouw Matser een interruptie heeft. Dat heeft ze alleen niet in de chat gezet, zoals gebruik...

Mevrouw Matser: Sorry.

De voorzitter: Verzoek voor de volgende keer. Maar u heeft een interruptie?

Mevrouw Matser: Ja, graag. Ik ben benieuwd of de heer Van Schie iets kan zeggen over dat die vervolgsessie dan wel in ieder geval dit jaar plaatsvindt. Dan wil ik graag de gedeputeerde de ruimte bieden inderdaad om te kijken met de organisatie wanneer de exacte timing het beste is. En de andere vraag die ik had, ging over wat ik vroeg. We willen graag inderdaad inzicht hebben in, bij welke sectoren precies die subsidie landt. En ik wil niet de organisatie overvragen. En tegelijkertijd is het denk ik wel belangrijk dat we daar inzicht in hebben. Dat als er een veel grotere aanvraag wordt gedaan door de ICT-sector en we werken met loting, waardoor vervolgens ook de ICT-sector uiteindelijk meer gebruik maakt van de subsidies, dan vind ik dat wel het overwegen waard of dat dan dezelfde systematiek is die we moeten blijven hanteren. Misschien moeten we dan zeggen, we willen wegen, zodat uiteindelijk in elk van de drie doelen evenveel subsidies terechtkomen. Maar dat is misschien iets om te bespreken in die informatiesessie. Dat is geen directe vraag eigenlijk. Sorry.

De voorzitter: Vooruit. De heer Van Schie, u vervolgt.

De heer Van Schie: Ik pak hem wel op, voorzitter, als hint van, kijk daar ook goed naar, met name natuurlijk in het vervolg op deze regeling. Want we weten al dat natuurlijk ook het Rijk de MIT gaat evalueren en

heroverwegen of dat de juiste instrumenten zijn voor het beoogde effect. Dat gaan we zelf natuurlijk ook doen. En daar nog even goed kijken van, wat heeft het voor die verschillende sectoren teweeggebracht? Zowel met de kleine als met de grote innovatiesubsidies, is een goede suggestie die we ongetwijfeld ook kunnen meenemen. Wat ik toezeg, is dat we inderdaad nog dit jaar daar bij u terugkomen, ook omdat we natuurlijk op enig moment moeten gaan voorbereiden op het volgend jaar. Dan onze eigen evaluatie meenemen. Dan een informatiesessie beleggen met de Staten, waarin we dit soort aspecten ook aan de orde zullen brengen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: De heer Harris, tot slot.

De heer Harris: Ik had het een beetje afgewacht, omdat het misschien nog aan bod kwam. Maar ik had nog gevraagd wat precies het beoogde effect was van de doelstelling versterken valorisatieketen Live Sciences? Daar is volgens mij geen antwoord op geweest.

De voorzitter: De heer Van Schie.

De heer Van Schie: Wat we daarmee bedoelen, is dat uiteindelijk als er innovaties, ontdekkingen, vindingen, technologieën zijn in de Life Sciences, die gericht zijn op een betere gezondheid, een beter welzijn en een gezonde samenleving, waar we natuurlijk met onze Heart of Health ook op gericht zijn, dat zo'n innovatie niet per se meteen al markt klaar is. Als je een product dan uiteindelijk markt klaar wil maken, valoriseren te gelde wil maken, ik begrijp dat dat misschien in de oren van de heer Harris misschien soms een vies woordje is, maar in deze context van mensen beter maken, moet dat toch ook bij de SP als muziek in de oren klinken, voorzitter, zou ik willen zeggen. Daar hebben bedrijven soms een beetje hulp bij nodig. En daar kunnen deze innovatiesubsidies ook bij helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we volgens mij daarmee aan het eind gekomen van de bespreking van dit agendapunt.

17. SB Voortgang Verduurzaming Provinciaal Vastgoed en organisatie

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 17. Statenbrief Voortgang Verduurzaming Provinciaal Vastgoed en organisatie. Dat is opgevaardeerd door de ChristenUnie en de VVD. Nu heeft de VVD nog dertig seconden? Iets meer. Dat is een aanname. Er is verder geen gesprek met de commissie gewenst. We houden het bij de twee partijen. De ChristenUnie. Mevrouw Kennedy-Doornbos gaat uw gang.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Dank u wel, voorzitter. Eventjes kijken. Wij willen inderdaad de mening van de andere commissieleden eigenlijk weten om te weten... Wacht even hoor. Ik moet me even... Precies. Wij willen gewoon de mening van de gedeputeerde en de andere fracties weten, staat gewoon in dat opwaardeerverzoek, of wij er tevreden mee zijn dat het verduurzamen van het provinciaal vastgoed zo lang gaat duren, terwijl we toch ook met elkaar hebben opgeroepen om dat zo snel mogelijk te gaan doen.

De voorzitter: De heer Gilissen, gaat uw gang.

De heer Gilissen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de gedeputeerde en dat is, zijn we niet onze eigen teleurstelling aan het creëren? Want we zien, het is kostbaar. Het gebouw, provinciale vastgoed, is ingewikkeld om ook snelle winst te halen in de verduurzaming van het pand. Moeten we niet nu al ook als Staten... Helpt het de gedeputeerde als we als Staten ook gewoon wat realistischer, wat haalbaarder en

betaalbaar gaan nadenken over wat er mogelijk is binnen de tijd in de Staten? Wij onderkennen niet het doel, maar we denken wel dat we misschien net iets te veel hooi op onze vork krijgen.

De voorzitter: De heer Bakker, gaat uw gang.

De heer Bakker: Dank, voorzitter. En dank ook voor de beide vragen. Misschien heel even, hoe moet deze brief gelezen worden? Het is naar aanleiding van een motie en ook wel een hartenkreet die daarbij hoorde vanuit de ChristenUnie die zegt, wie A zegt, moet ook B zeggen. A is gezegd en we zijn nu volop bezig met B. Maar hebben we gezegd, we sturen een soort tussenbericht om u te informeren over, waar staan we nu en welke planning en wat kunt u de komende tijd verwachten? Ik denk dat het in algemene zin, is ook antwoord denk ik op de heer Gilissen, dat wij met het verstrijken der jaren en het beter in de materie duiken, ook veel technischer in de materie duiken, wel weten dat het provinciaal vastgoed, en dan dit gebouw bedoelen we daarmee, gewoon echt een ontzettend lastig vastgoed is om te verduurzamen. Het is een heel hoog gebouw. Het is een heel dun gebouw. Het gebouw doet het ook slechter dan ooit 25 jaar geleden is bedacht qua duurzaamheidsprestaties. Kortom, er moet hier echt wel wat gebeuren. Volgens mij zitten we nu op een heel goed spoor. Namelijk, we pakken het grondig en goed aan. Waarin er een bureau, wat hierin gespecialiseerd is, heel grondig aan het kijken is, wat kan hier? En als je inderdaad de doelstelling hebt, zeg ik ook tegen de heer Gilissen, A met vier plusjes erachter, want dat is namelijk doorvertaald, onze concern, door PS opgeroepen doelstelling, vertaald naar een energielabel. Wat zou dat dan betekenen? Zij gaan antwoord daarop geven. En dan gaan wij zien namelijk A, is dat technisch echt ook mogelijk? Dat is één parameter. En B, wat zou dat financieel betekenen? Daar vindt GS natuurlijk iets van. Hoe past dat wel of niet binnen de begroting en binnen het financiële raamwerk. Maar daar vindt de Provinciale Staten natuurlijk ook iets van. En dat gesprek moeten we nog voeren. Dat gaat niet jaren duren. Dat gaat denk ik zo'n beetje rond en na de zomer plaatsvinden. Maar dan weten we meer en beter wat kan en wat hebben we ook daarvoor over? Dat eigenlijk in het kort, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Er werd mij zojuist ingefluisterd dat de ChristenUnie wel om reactie ook van andere fracties heeft gevraagd. Daar wil ik dan toch nog even de gelegenheid voor bieden, voor de liefhebber. Ik begin met mevrouw Van der Kolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Kolk: Dank u wel. Want dat scheelt als het goed is de griffie ook nog weer het doorgeleiden van vragen die ik net al op de mail zette. In de brief komt ook naar voren, of in de antwoorden dat er is maar één partij ook die uiteindelijk een inschrijving heeft gedaan om de aanbesteding te gaan uitvoeren. En ik denk dat het een goed idee is om de andere vijf, die zich wel interesse hebben getoond, maar niet hebben doorgezet, om die toch eens te bevragen van, waar zaten vooral die bedenkingen? Want wellicht zijn daar ook nog lessen uit te leren over hoe het nu het beste wel of niet opgepakt kan worden. Zij gaan natuurlijk niet meer inschrijven, maar puur ter lering van, waarom is de rest niet verder gegaan in deze aanbesteding?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank, voorzitter. Vanuit Volt zijn we natuurlijk groot voorstander van verduurzaming. En we snappen ook wel die problematiek. Wij vinden één partij lastig. Je bent dan heel erg afhankelijk. En dan kan je ook weer hogere kosten krijgen tijdens de uitvoer. Hoe denkt gedeputeerde dat te kunnen managen, als het zover komt? Wij ervaren dat toch wel als een kwetsbare situatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Harinck.

De heer Harinck: Dank, voorzitter. Ik had van tevoren genoteerd dat ik de frustraties van de ChristenUnie deel. Maar als ik zo de gedeputeerde hoor, rond de zomer een vervolg waar we misschien zicht hebben op die scenario's die worden geschetst, kunnen wij daar zeker mee leven. Maar de financiële nood die de heer Gilissen maakt, lijkt mij terecht. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Matser, gaat uw gang.

Mevrouw Matser: Dank u wel. Ik ben blij met de opwaardering van de ChristenUnie. Ik denk inderdaad dat het goed is dat we hier oog voor houden dat we wat versnelling maken waar mogelijk is, maar inderdaad met de reactie van de gedeputeerde, zoals nu, wacht ik nog heel even af tot de zomer. Graag dan een efficiënt vervolg.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bakker.

De heer Bakker: Dank, voorzitter. Wat ik over de vraag van Forum kan zeggen, ik ken die details daarom niet. Ik weet dat het gesprek wel heeft plaatsgevonden met die partijen. Wat daar precies uit is gekomen, zou ik, om eerlijk te zijn, niet zo weten. Mochten daar nog dingen zijn die van nut en van waarde zijn voor het vervolgtraject, zullen we die betrekken. En ik zal me daar ook nog zelf even over laten informeren wat daar uitkwam. Mooie suggestie. Hoe je het ook wendt of keert, er is één partij en die heeft aan onze, hoe zeg je dat, aanbesteding voldaan. En die hebben wij ook gekozen. En die is bezig. Maar zoals u ook in de Statenbrief kunt lezen en ook in dat tijdschriftje kunt zien, is er een traject voor het maken van een ontwerp. Wat kan hier? En uiteindelijk gaat daar ook een partij het doen. Maar dat is niet dezelfde partij. Dat zal weer een andere partij zijn, die gespecialiseerd is in de technische verduurzamingskant. Het is gewoon een markt waar heel veel vraag naar is. Dat zal ook zeker een van de redenen zijn waarom het beste krap is af en toe. Ik wilde nog één ding toevoegen, die ik net in de eerste ronde nog wellicht even was vergeten en wel kan helpen, ook richting ChristenUnie en VVD, is dat wat er gaat komen naar u zijn drie scenario's. Een scenario waarin wij exact de organisatieambitie volgen. Dat A met vier plusjes erbij. Eentje, als dat al mogelijk zou zijn hoor, maar eentje waarvan we zeggen, als je helemaal all-in gaat, hoe zou het er dan uitzien? En eentje in een meer sobere variant, waarin je misschien niet je duurzaamheidsdoelstelling helemaal haalt, waarin we wel zeggen, vanwege techniek of vanwege financiën vinden we dat toch een realistischer alternatief. Maar dan zullen we uiteraard u daarbij betrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van dit agendapunt.

18. SB Financieel toezicht op gemeenten en gemeenschappelijke regelingen 2024

De voorzitter: En dan gaan we over naar agendapunt 18. Statenbrief Financieel toezicht op gemeenten en gemeenschappelijke regelingen 2024. Dat is opgewaardeerd door de VVD. Tien seconden volgens mij. De heer Gilissen, gaat uw gang.

De heer Gilissen: Dank u wel. Dank voor de uitvoerige beantwoording van het college. Heel fijn. Ik heb een vraag. De Voorjaarsnota gaat belangrijk worden voor de verschillende gemeentes. Dit college is verantwoordelijk voor dit toezicht. Kan het college ervoor zorgen dat we na de zomer als Staten kunnen worden meegenomen in wat dat beeld heeft opgeleverd? Een soort van tussenrapportage om ook een goed gevoel te krijgen eigenlijk bij hoe het beeld is van die scenario's, met het ravijnjaar in zicht, wat dat ook betekent voor de gemeentelijke begrotingen. Wil het college dat mogelijk maken?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bakker. Ja, zeker. Een minuutje. Misschien is het dan... Dan maak ik even van de gelegenheid gebruik om u vast te attenderen op de volgende Statenvergadering. In het kader van Staten in positie, dacht ik, ik attendeer u alvast even op de voorstellen die voor de volgende ronde in ieder geval nu op de agenda lijken te zijn. En dat kunnen er natuurlijk altijd meer worden. En dat zullen in ieder geval het Statenvoorstel Register geheimhouding worden, Statenvoorstel Europastrategie en de Statenbrief Concept cultuur- en erfgoedprogramma, waar ook al de hele zienswijzeronde aan vooraf is gegaan. Dat belooft natuurlijk een mooi debat te worden. Heb ik daarmee uw tijd volgepraat? Dan gaan we over naar de gedeputeerde. Gaat uw gang.

De heer Bakker: Fantastisch voor het tussenprogramma, voorzitter. Dank u wel. Heel kort antwoord aan de VVD, dat gaan we doen. Dat is goed. We gaan u op een goed moment informeren over de stand van zaken. Gaan we doen.

De voorzitter: Dank u wel.

Sluiting

19. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van deze vergadering. En dan wens ik u allen een hele fijne avond en tot de volgende.