

Vragen en opwaardering m.b.t. SB Motie 20A Openbare Registratie Belangenvertegenwoordiging

| Fractie | # | Vraag/input | Antwoord/reactie |
|-------------|---|---|---|
| Volt | 1 | <p>Volt waardeert het brede onderzoek dat GS naar aanleiding van motie 20a heeft uitgevoerd. Nog een aantal vragen over de inhoud van de statenbrief:</p> <p>Technische vragen:</p> <p>Aangegeven wordt dat de provincies onderling steeds meer overleg hebben om gezamenlijk tot een samenhangend integriteitsbeleid te komen. In hoeverre maakt openbare registratie van belangenvertegenwoordiging, zoals beoogd door prof. Braun, onderdeel uit van die gesprekken en zo ja, wat zijn tot nu toe de concrete voorstellen in deze?</p> | <p>Op reguliere basis zijn er in ieder geval vier keer per jaar bijeenkomsten met de collega's van de provincies. Zo nodig is er tussendoor afstemming. Op de agenda staan thema's aansluitend bij wat er landelijk speelt. Openbare registratie belangenvertegenwoordiging is onderwerp van gesprek geweest. Ook is in het verkennend onderzoek informeel met enkele provincies gesproken over dit onderwerp.</p> |
| | 2 | <p>Aangegeven wordt dat het inrichten van registers ten behoeve van lobbyregulering kostbaar is en daarmee drempels opwerpt voor kleine organisaties en daarmee de toegang tot beleidsmakers kunnen bemoeilijken. Klopt het dat deze drempel niet geldt voor het eerste type van registratie, conform 'Register als Radar', volgens prof. Braun?</p> | <p>Nee, de aanwezigheid van publiekelijk toegankelijke registratiesystemen en of deelnamelijsten resulteren in mogelijke drempels voor belanghebbenden. Daarnaast benoemt prof. Braun de KvK-registratie als drempel bij het type 'register als radar'.</p> |
| | 3 | <p>GS stelt voor "eerst met elkaar het gesprek aan te gaan om uitgangspunten, definities en kaders goed in beeld te krijgen" en biedt vervolgens begin van het jaar een informatiesessie aan. Een informatiesessie is gericht op het overbrengen van informatie (zenden) en geen tweezijdig gesprek, waarin gezamenlijk doelen kunnen worden bepaald, zoals wordt voorgesteld. Hoe ziet GS de combinatie van 'met elkaar in gesprek gaan' en 'informatiesessie'; is een werksessie hier niet een meer geëigend middel?</p> | <p>Dank voor de suggestie. Die neem ik over, in die zin dat de sessie naar heersende mores aanvankelijk digitaal was ingestoken. Naar aanleiding van uw vraag, zullen we in overleg met de griffie gelegenheid bieden om fysiek samen te komen. De naam informatiebijeenkomst kan de indruk wekken dat niet sprake zou zijn van een tweezijdig gesprek. De insteek is echter juist om een dialoog op gang te brengen. Daartoe beogen we bijeenkomst in maart te organiseren, waarbij externe specialisten en of ervaringsdeskundigen inzicht bieden in de complexe materie. Die bijdrage vormt de opening om met elkaar in gesprek te gaan. Een nader programma zal ik u doen toekomen.</p> |