

Vragen m.b.t. Memorandum Overhandiging advies Burgerforum Windenergie

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	Tijdens een van de commissies M&M voorafgaand aan de samenstelling van het zogenoemde Burgerforum is steeds duidelijk aangegeven dat hier 100 personen voor zouden worden geselecteerd. Dat vond BBB toen al weinig. Nu staat hier ineens dat er 83 deelnemers zijn geselecteerd en dat er slechts 70 personen hebben bijgedragen aan het advies. Kunnen we ervan uitgaan dat dit het kloppende aantal deelnemers is?	Er waren inderdaad 83 deelnemers geselecteerd en er hebben inderdaad 70 deelnemers actief deelgenomen aan het burgerforum. De opkomst varieerde per bijeenkomst, zie antwoord op vraag 3.
	2	En als dit aantal inderdaad klopt, hoe verhoudt dit aantal zich dan met betrekking tot representativiteit richting bijna 1,4 miljoen inwoners in de provincie Utrecht?	Een burgerforum is een kwalitatief instrument. De exacte omvang van het aantal deelnemers is daarmee van minder groot belang dan de vertegenwoordiging van alle perspectieven en meningen ten opzichte van het onderwerp en de samenstelling naar voor het onderwerp onderscheidende achtergrondkenmerken. Als minimum referentieaantal wordt vaker het aantal zetels van de volksvertegenwoordiging gehanteerd. Voor een landelijk burgerforum zou dit bijvoorbeeld 150 zijn en voor de provincie Utrecht minimaal 49.
	3	Graag ontvangen wij een nadere specificatie van het aantal deelnemers per dag tijdens de verschillende bijeenkomsten van het Burgerforum (daadwerkelijke aantallen, geen percentages).	Het aantal aanwezige deelnemers tijdens de bijeenkomsten was als volgt: bijeenkomst 1: 70, bijeenkomst 2: 57, bijeenkomst 3: 62, bijeenkomst 4: 62. Meer informatie is te vinden in Bijlage 6 van de statenbrief meest kansrijke gebieden windenergie (Procesbeschrijving burgerforum).
	4	Als reden van afmelding wordt in de memo aangegeven dat dit VEELAL tijdsinvestering of ziekte is. Wat zijn de andere redenen die hier niet worden genoemd?	4 deelnemers hebben zich teruggetrokken door persoonlijke omstandigheden. Verder is elke keer de tijdsinvestering of ziekte genoemd als reden voor afmelding.
	5	In de memo wordt aangegeven dat PS begin januari '24 het rapport van het Burgerforum zal ontvangen. Waarom is ervoor gekozen om dit rapport niet bij deze memo te voegen?	Deze memo was gemaakt direct na afronding van het burgerforum. Het rapport was toen nog niet opgesteld. We hebben u de memo direct na de laatste bijeenkomst gestuurd om u zo snel mogelijk te informeren over het advies van het burgerforum.
	6	In de memo staat aangegeven dat GS in januari een besluit zal nemen over het planMER inclusief de bundel meest kansrijke gebieden. Uit de tamtam begrijpen wij dat dit reeds vandaag is en dat hier op donderdag over zal worden gecommuniceerd richting de gemeenten. Gemeente Renswoude heeft hier bijvoorbeeld al een informatiesessie over gepland staan voor komende donderdag. Waarom wordt PS hier niet op voorhand over geïnformeerd?	PS is in de statenbrief proces vervolg windenergie op de hoogte gesteld van het proces: Statenbrief Startgesprek projectbesluiten windenergie (provincie-utrecht.nl) waar ook duidelijk is gemaakt dat GS dit besluit zou gaan nemen. Ook op de lange termijn agenda stond dat GS een besluit zou nemen over de meest kansrijke gebieden windenergie. PS is met de statenbrief meest kansrijke gebieden windenergie geïnformeerd over de uitkomst van dit besluit.
	7	Hoe kan PS controleren of alle kaders door PS meegegeven en de adviezen van het Burgerforum zijn meegenomen in de	Hiervoor is een uitgebreide onderbouwing opgesteld. Deze is te vinden als bijlage 1 bij de statenbrief meest kansrijke gebieden windenergie .

		aanwijzing van de meest kansrijke gebieden?	
--	--	---	--