

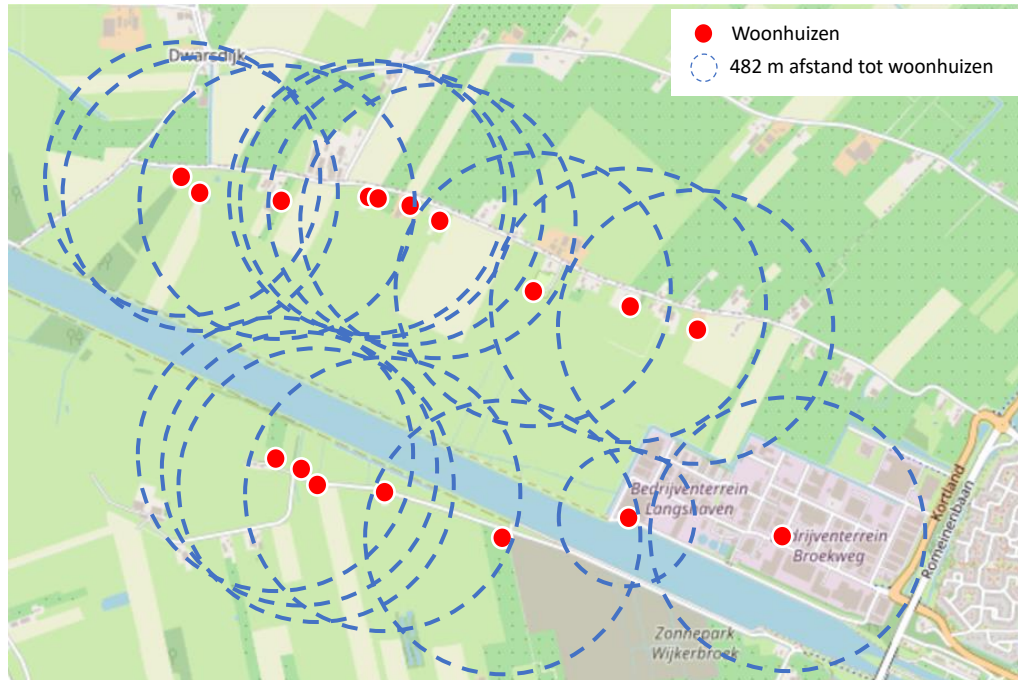


“Zogenaamd ‘kansrijk’ gebied voor Windturbines bij Wijk bij Duurstede ondeugdelijk onderbouwd”

Op 11 januari 2024 onthulde de provincie een lijst met 27 locaties, die het meest kansrijk zijn voor windmolens. Onder meer langs het Amsterdam-Rijnkanaal bij Wijk bij Duurstede. Daarnaast geeft de provincie de Utrechtse gemeente nog een half jaar de tijd om zelf met plannen te komen en/of het bevoegd gezag naar zich toe te trekken. Anders pakt de Provincie de leiding op in het aanwijzen van definitieve locaties en verwezenlijken van het windturbineplan.

Dit optreden van de provincie is totaal in het verkeerde keelgat geschoten bij inwoners, politieke partijen en 400 direct omwonenden aangesloten bij de Stichting Belangen Wijkersloot en Omgeving. Ook omdat de onderbouwing van het zogenaamd ‘kansrijke gebied’ **op 11 punten volstrekt ondeugdelijk** is obv onderstaande argumentatie:

- 1) *“...Deze onderzoekopstelling heeft **bepert negatieve effecten op de leefomgeving** en respectievelijk 15, 71 en 108 **gevoelige objecten** binnen 500, 750 en 1.000 meter...”*
- 2) *“...Voor het onderwerp **clusteren** is gekeken naar onderzoeksgebieden waar **minimaal 5 windturbines passen...**”*
 - **Dit is onjuist; nieuwe landelijke normen voor windturbines, zoals op 12 okt 2023 gepubliceerd vanuit het ‘ontwerp besluit Windturbines leefomgeving’, zijn tav afstand en geluid onvoldoende meegenomen in het onderzoek** naar mogelijke locaties. De nieuwe normen laten geen ruimte voor plaatsing van windturbines zoals de provincie in haar eigen PlanMER laat toetsen obv de opgenomen referentie windturbines (241 meter hoog).



- De nieuwe afstandsnorm van 2x tiphoogte tav de in het PlanMER gebruikte referentie turbines en huidige marktstandaard van 6MW (241 meter hoog) levert een afstand van min 482 meter op tot kwetsbare objecten/woonhuizen. (Bron: Bosch en van Rijn /PlanMer Provincie Utrecht)
 - Er is in het onderzoek **ten onrechte uitgegaan van slechts een afstand van 300 meter** tot kwetsbare objecten/woonhuizen.
 - De nieuw geluidsnormen worden aangepast naar 45 dB Lden en 39 dB Lden night in het nieuwe ontwerpbesluit. Dit levert **nieuwe geluidscontouren/afstand op welke niet zijn meegenomen**.
- De provincie lijkt als alternatief in te zetten op 'kleine industriële windturbines (IWT's) van 200 meter hoog 3MW ' deze zouden dan wel kunnen passen? **Volgens de Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA) lijkt dat niet reëel gezien:**
 - 3MW 200 meter hoge IWT's worden niet meer gebouwd.
 - Niet PlanMER getoetst.
 - Voldoen niet aan de huidige SDE subsidie eisen.
 - Lijken niet rendabel tav kosten tov opbrengsten (incl kosten voor grondstoffen, financiering/rente, terugverdientijd).
 - Vanuit een rendabele *business case* ligt de focus juist op hogere en grotere IWT's, welke meer vermogen leveren tegen lagere kosten. (zie casus Houten waarbij de initiatiefnemer aanvecht om meer vermogen te willen opwekken dan oorspronkelijk vergund, geen stilstand of beperkingen accepteert vanuit slagschaduw of geluidsoverlast.
 - Zie link: <https://www.nwea.nl/regionale-energie-strategieen-verkijken-zich-op-te-kleine-windturbines/>.
 - Er wordt in het onderzoek geconcludeerd dat in het zoekgebied **landeigenaren 'interesse'** zouden hebben. **Dit is feitelijk onjuist, bij navraag van de landeigenaren getoetst, men wil geen windturbines, slechts 1 landeigenaar heeft MOGELIJKE**

interesse getoond. Deze landeigenaar vormt geen onderdeel van de cluster/lijnopstelling.

78	Wijk bij Duurstede	4	118	Omgevingslawaaï + Stikstof	Capaciteit teruglevering	Amsterdam-Rijnkanaal	Grondeigenaren interesse
----	--------------------	---	-----	----------------------------	--------------------------	----------------------	--------------------------

Ook hierdoor is het **niet mogelijk om 5 IWT's te plaatsen in het gebied.**

- 3) *"...Voor de thema's cultuurhistorie & archeologie, water en recreatie worden **geen grote milieueffecten verwacht...**"*
- 4) *"...Voor het milieuthema ecologie moet er bij de bouw van windturbines rekening gehouden worden met stikstofdepositie. Het onderzoeksgebied ligt binnen 5 kilometer van Natura 2000-gebied..."*

Dit is onjuist, er zijn weldegelijk grote gevolgen voor de natuur, flora en fauna en deze zijn onvoldoende op voorhand in kaart gebracht:

- Het gebied is een voormalig stiltegebied.
- Het gebied is een belangrijk waterwingebied.
- Diverse kleinere natuurgebieden welke deel uitmaken van de Natuur Netwerk Nederland (NNN) en onderdeel van de Ecologische hoofdstructuur (EHS).
- Waarnemingen.nl laat zien dat **het gebied een grote verscheidenheid aan weide- en trekvogels laat zien (totaal 92 vogelsoorten) en ook diverse soorten herbergt welke op de rode lijst staan! Waaronder de bruine en blauwe Kiekendief.**

Waarneming.nl NL Log in of nieuw account

Invoeren Ontdek Projecten Over ons

Wijk bij Duurstede - Lage Maat Utrecht

Details		Waarnemingen		Foto's		Geluiden		Soorten gezien		Ranglijst waarnemers		Projectbezoeken	
Naam	Wijk bij Duurstede - Lage Maat	Data	Waarnemingen	Aantal	645	Gebruiker	ruben.cornelisse	Waarnemingen	73				
Oppervlakte	2,09 km ²	Gebruikers	85	Ton	47								
Land	Nederland	Foto's	212	Bram den Hertog	40								
Provincie	Utrecht	Geluiden	0	Frank Ellenbroek	36								
Gemeente	Wijk bij Duurstede (gemeente)	Soorten	210	Rob	28								

Bijgewerkt op: 2024-01-24 23:11:54

- Eerdere concludeerde de expert-opinies vanuit AnteaGroup en Smartland (vanuit beroep Windpark Goyerbrug eveneens aan het Amsterdam-Rijnkanaal) dat er **gebreken zijn tav de uitgevoerde natuurtoets**. Dit wordt onderschreven vanuit de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna, gegevens geraadpleegd voor de periode 2014-2019 binnen een straal van 2,5 km).
- **Het leefgebied van de Das, Vos en Ooievaar, allen beschermd en niet meegenomen in de natuurtoets.**

- Vele vogelsoorten zijn niet meegenomen in de toets Wet Natuurbescherming en daarmee onvolledig en niet actueel.

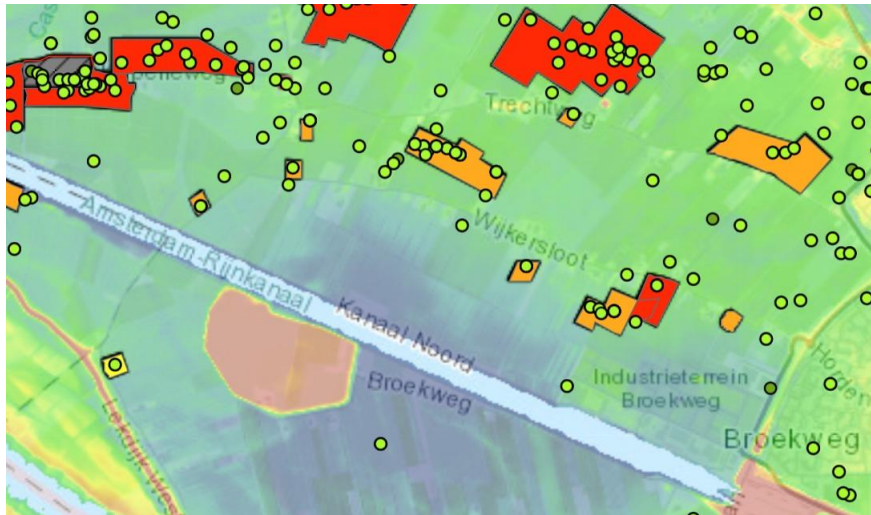
5) “...Verder sluit deze **onderzoekopstelling goed aan bij het Amsterdam-Rijnkanaal en scoort daardoor positief op de aansluiting bij landschappelijke structuren...**”

Dit is onjuist:

- Tav ruimtelijke onderbouwing geven Smartland, H+N+S en de Community of Practice (**een ervaren groep landschapsarchitecten**) **aan dat inmiddels de maat van Windturbines dusdanig overtreft dat van ‘inpassing’ geen sprake meer is en dat ‘verdwering’ van het landschap optreedt.** De watertoren van Werkhoven is met 43 meter het hoogste object in de wijde omgeving.
 - Het **Amsterdam-Rijnkanaal is niet zichtbaar en vormt geen landschappelijke lijn.** Het waterniveau van het kanaal ligt drie meter onder het maaiveld, met als gevolg dat men zich vaak van de aanwezigheid van het kanaal, zelfs van dichtbij, totaal niet bewust is. Van het Amsterdam-Rijnkanaal heeft men pas weet als men pal aan het kanaal staat of op de Goyerbrug of op de Irenesluizen, boven het water. **Het kanaal is dus geenszins beeldbepalend in het landschap van het zuidwestelijk buitengebied van Wijk bij Duurstede.** Het toch als zodanig benoemen getuigt van ‘tekentafelwijsheid’.
- **Recreatie:** de **aanwezigheid** van de in 2013 bekroonde ‘Camperplaats van het jaar’ **Camping ’t Boomgaardje** aan de Wijkersloot op 400 meter van het Amsterdam-Rijnkanaal is **niet meegenomen in het onderzoek.** Dit geldt ook voor verschillende **B&B’s in het gebied.**



- **Archeologie:** het gebied wordt gekenmerkt door diverse hoog archeologische waarden. **Dit aspect is niet meegenomen in het onderzoek.** Zie links:



- <https://www.archeologiehouten.nl/archeologisch-onderzoek/bureauonderzoek/zoekmachines-datasets-die-van-nut-kunnen-zijn-voor-archeologisch-bureauonderzoek/archeologisch-onderzoek-in-de-gemeenten-houten-bunnik-en-wijk-bij-duurstede/>
 - <https://www.arcgis.com/home/webmap/viewer.html?webmap=5c33b9c70d664871bd6871f66377f40c&extent=5.1375,51.9487,5.3591,52.034>
 - Tav het **aspect Bodem**: het zoekgebied ligt op de uitlopers van de Peelbreuklijn. Dit aspect is qua sonderingen en bodemonderzoek niet onderzocht en niet meegenomen in de afweging. Bij verzakkingen kunnen de windturbines icm de fundering zowel ernstige schade toebrengen aan het Amsterdam-Rijnkanaal, Lekdijk evenals de drinkwatervoorziening. In 1982 zijn er nog aardbevingen vastgelegd en is ook om die reden eerder een Schaliegaswinning initiatief afgeblazen.
- 6) *“...In dit gebied ligt potentieel de mogelijkheid om ruim 115 GWh windenergie per jaar op te wekken...”*
- 7) *“...Gezien groot aantal ontwikkelingen in gebied is capaciteit voor teruglevering op het net een aandachtspunt, cablepooling met (bestaande) zonnevelden kan mogelijk helpen...”*
- Vanuit onze deelname aan het Burgerforum is er gesproken met de netbeheerders. Deze wisten ons te vertellen dat het nog wel **8 jaar kan duren voordat een dergelijk Windpark aangesloten kan worden** voor teruglevering icm andere initiatieven zoals de vele zonneparken.
- 8) *“...Ook scoort het gebied negatief op omgevingslawaai, waarbij plaatsing van windturbines leidt tot een relatief grote toename van het cumulatieve geluidsniveau...”*
- 9) *“...Uit het PlanMER wordt duidelijk dat dit gebied aandachtspunten heeft voor omgevingslawaai en stikstof...”*

Het gebied rond het Amsterdam-Rijnkanaal als onderdeel van het Rivierenlandschap is een van de meest stille en weinige weids open landschappen. **Met de aanwezigheid van het kanaal en een veelal zuidwestenwind is elke vorm van geluid prominent aanwezig en draagt zeer ver.** (Spoorbrug Culemborg op 7 km en motoren op de dijk, 2,5km zijn regelmatig goed hoorbaar).

10) *“... Uit de uitvoerbaarheidsanalyse op basis van de landelijke ontwerpnormen windturbines leefomgeving (zie hoofdstuk 6) was er voor dit gebied al niet genoeg ruimte voor het plaatsen van minimaal 3 turbines. In combinatie met de mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein wordt de kans op realisatie kleiner waardoor het gebied niet in de lijst meest kansrijke gebieden opgenomen wordt...”*

11) *“.. Op basis van een extra check op de punten clusteren, aansluiting bij infrastructuur en aansluiting bij bedrijventerreinen wordt onderzoeksgebied 78 aan de lijst meest kansrijke gebieden toegevoegd...”*

Bovenstaande passages 10 en 11 vanuit het rapport ‘kansrijke gebieden’ zijn volstrekt in tegenstelling met elkaar icm toepassing landelijke ontwerpnormen. Naast dat een deugdelijke onderbouwing voor clustering, infrastructuur en aansluiting bedrijventerrein ontbreken zoals gemotiveerd.

Conclusie van Stichting Belangen Wijkersloot en Omgeving

De onderbouwing in het onderzoeksrapport dat de provincie Utrecht gebruikt om het zoekgebied van Wijk bij Duurstede als ‘kansrijk’ voor Windturbines aan te merken is onvolledig, onjuist en op punten tegenstrijdig.

De gemeente Wijk bij Duurstede zou obv deze onjuiste onderbouwing de provincie moeten aanspreken met als doel Wijk bij Duurstede als zogenaamde ‘kansrijke’ locatie voor Windturbines alsnog te laten uitsluiten. Zo kan de gemeente kan zich blijven inzetten op alternatieven voor energie-opwek, die wél de energietransitie ondersteunen, maar niet de leefomgeving schade toebrengt.