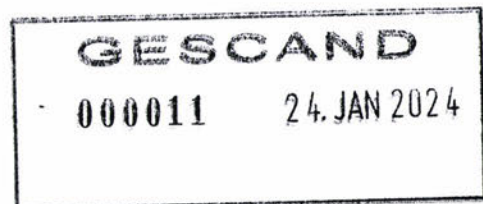


Provinciale Staten van de Provincie Utrecht  
T.a.v. de Griffier van de Commissie M&M  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht



Breukelen, 24 januari 2024.

Betreft: zienswijze ontwerp inpassingsplan Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV  
Behandeld door: A. van Vliet

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp inpassingsplan Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV, hierna te noemen "het plan", bericht ik u navolgend.

Ondergetekende is (mede)eigenaar van een melkveehouderijbedrijf gevestigd op het adres Kortrijk 1a te Breukelen. Blijkens het plan is een groot deel van onze gronden betrokken in de beoogde uitbreiding van het huidige transformatorstation. Middels een wijziging van de bestemming zijn deze gronden niet meer te gebruiken voor onze melkveehouderij. Dit heeft voor ons vergaande consequenties en wij vrezen hierdoor forse schade te lijden en vrezen voor het voortbestaan van onze onderneming. Wij zijn dan ook tegen dit plan.

Onderstaand lichten wij onze zienswijze toe.

### **Gevolgen voor bedrijfsvoering**

Het beoogde plan heeft voor ons ingrijpende gevolgen voor de bedrijfsvoering en continuïteit van de onderneming. Een melkveehouderij bestaat uit een complex van gronden in combinatie met erf en bedrijfsopstallen. Dit betreft een eenheid en kan derhalve niet los van elkaar functioneren. Zeker in onze bedrijfsopzet is de aanwezigheid van een voldoende areaal landbouwgrond van cruciaal belang. Enerzijds voor de winning van voedergewassen, maar vooral voor de beweiding van onze veestapel. Al onze gronden zijn gelegen aan het erf met opstallen, en kunnen derhalve worden aangeduid als huiskavel. Indien het voorgenomen plan zijn uitwerking krijgt betekent dat een verlies aan areaal van bijna 30%! Conclusie is dan dat we onze huidige bedrijfsvoering niet kunnen continueren. Daarbij komt dat er in de planvorming geen afweging is gemaakt hoe hiermee wordt omgegaan. Gezien eerdere uitspraken van o.a. de Raad van State mag worden verwacht dat die duidelijkheid vooraf dient te worden gegeven.

### **Inhoudelijk**

Er wordt gesteld dat de omvang van het project onder de zgn. "drempelwaarden" blijft. Dit is niet te toetsen omdat nergens wordt verwezen naar wat die drempelwaarden dan inhouden. Daarnaast is het maar de vraag of de omvang van het project onder de drempelwaarden blijft aangezien Tennet nu reeds melding maakt van een mogelijke extra uitbreiding.

Bovenstaande wordt min of meer bevestigd onder de paragraaf 2.1 van de toelichting over Nut en Noodzaak. Immers binnen 10 jaar na de aanleg van het trafostation in 2014 is de destijds gemaakte inschatting van de toekomstige capaciteit achterhaalt. Gezien de omvang van de



transitie waar we voor staan is het niet ondenkbaar dat dit zich gaat herhalen en ook deze uitbreiding onvoldoende blijkt.

In paragraaf 2.2.2. wordt gesteld dat locatie II positief scoort op het onderdeel realisatiesnelheid. Dit is opmerkelijk te noemen aangezien de initiatiefnemer geen grondpositie heeft op de boogde uitbreidingslocatie. Het mag dan zo zijn dat, indien dit plan onherroepelijk is kan worden teruggevallen op de gedoogplicht of onteigeningswetgeving, maar daarmee is niet de zekerheid verkregen dat in een korte realisatietijd kan worden voorzien.

Onder 3.3.1. wordt gesteld dat het plan voldoet aan de Omgevingsvisie Stichtse Vecht. Voor een aantal doelen is dit zeker niet het geval. Daar waar het gaat om het versterken van de kwaliteit van landschap en natuur kan niet worden gesteld dat het initiatief daaraan in positieve zin bijdraagt. Ook op het gebied van een duurzamere en verbreding van de landbouw scoort het initiatief negatief. Voor een verduurzaming en verbreding van de landbouw zijn juist extra gronden benodigd.

Paragraaf 4.3.2. gaat in op de effecten van het landschap. Het voorliggende plan betekent niet meer en niet minder een verdere aantasting van het landschap. De toegedachte bedrijfsbestemming in combinatie met het aangezicht van een omvangrijk transformatorstation, maken dat het plan een vele maken grotere afbreuk doet aan de omgeving dan wanneer een “reguliere” bedrijfsbestemming zou worden gerealiseerd. Daarvoor gelden regels als redelijke eisen van welstand. Het enkele feit dat er reeds een trafostation is gevestigd is, is op zich geen argument om iedere uitbreiding toe te staan.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing is geen enkele garantie of eisenpakket opgenomen waaraan deze dient te voldoen en indien het niet voldoet wat dan de consequenties zijn voor initiatiefnemer. De inpassing van het huidige station is hier een treffend voorbeeld van.

Paragraaf 4.4 gaat in op de wateraspecten. Ten onrechte is niet onderzocht wat de gevolgen zijn voor de waterkwaliteit, indien er water wegvloeit na calamiteiten. Bij een plan van deze omvang dient een voorziening te worden gemaakt om negatieve effecten voor de omgeving te voorkomen. Deze is ten onrechte niet opgenomen in het plan.

Voor wat betreft de grondwaterstanden maken wij ons zorgen over de mogelijk negatieve effecten die het plan met zich meebrengen. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen voor de omliggende landbouwgronden, terwijl een grondwaterstijging verwacht wordt. Hogere grondwaterstanden hebben direct invloed op de mogelijkheden voor beweiding en bewerking.

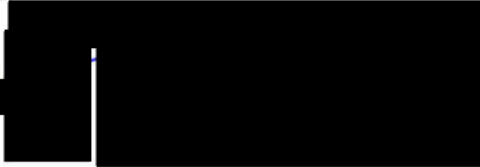
In paragraaf 4.9 wordt gesproken over eventueel te nemen bronmaatregelen. Echter daarin wordt gesteld dat, indien deze technisch te complex of te duur zijn, deze niet genomen hoeven te worden. Dit is een aantasting van de rechtszekerheid, te meer omdat een duidelijk toetsingskader ontbreekt.

In 4.10 wordt voorbijgegaan aan mogelijk toekomstige ontwikkelingen waarover nu reeds wordt gesproken. Ik leg dit uit. Op het moment dat een dergelijk trafostation een sleutelpositie inneemt in de regio, is het te verwachten dat daarmee andere ontwikkelingen aanhaken aan dit plan. Dit wordt in de toelichting reeds genoemd. Een onderzoek waarin dergelijke initiatieven zijn beoordeeld en vergeleken op veiligheid, ontbreekt in dit plan.

Ten aanzien van de bouwhinder vragen wij aandacht voor de gevolgen van trillingen en mogelijke schade veroorzaakt door bij het heien. Door de geringe afstand tussen onze opstallen en de uitbreidingslocatie is het niet uitgesloten dat er schade aan de opstallen zal ontstaan. In het plan is hier ten onrechte geen onderzoek naar verricht.

Ik verzoek u deze zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerp-inpassingsplan in haar huidige vorm niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



PS van de Provincie Utrecht

h.a.v. de Grondwet van de commissie  
M en M

Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

PROVINCIE UTRECHT

24 JAN 2024

POSTER DIV

A. van Vliet 3621 LZ-1A





# Ontvangstbewijs

## Receptie

Archimedeslaan 6  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111  
Fax 030-2522564  
<http://www.provincie-utrecht.nl>

Ontvangen van: A. v. Utrecht  
 wonende te : Braakke luy  
 een schriftelijk stuk / pakket / doos\* : \_\_\_\_\_ aantal: 2  
 (\*doorhalen wat niet van toepassing is)

Gedeputeerde staten van Utrecht

namens hen,

Naam receptionist \_\_\_\_\_ datum: 24-01-2024 tijd: 10.55 uur  
 \_\_\_\_\_

Handtekening receptionist:

[Handwritten Signature]  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

## Receptie:

datum: \_\_\_\_\_ tijd: \_\_\_\_\_

Gebeld met : \_\_\_\_\_ uur  
 Gebracht naar : \_\_\_\_\_ uur  
 Opgehaald door : M. Geluk 24-1-2024 11.00 uur  
 Met postronde : \_\_\_\_\_ uur  
 Diversen : \_\_\_\_\_ uur