

Vragen en opwaarderingen m.b.t. Memo IPO zienswijze NPLG

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
PvdD	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Omdat de zienswijzen belangrijke uitgangspunten en voorwaarden voor de transitie in het landelijke gebied benoemt die klaarblijkelijk ook voor provincie Utrecht gelden zou de fractie PvdD graag hierover doorpraten met GS en PS. Kan worden toegelicht welke punten Provincie Utrecht specifiek heeft ingebracht bij de interprovinciale zienswijze op Ontwerp Nationaal Programma Landelijke Gebied?	
	2	Deze staan niet in de zienswijze benoemd. De IPO-zienswijze spreekt over voedselzekerheid. Wat wordt daarmee bedoeld?	
	3	Voor de regio of Nederland als geheel?	
	4	Het is uiteraard bekend dat het grootste gedeelte van vlees en zuivel wordt geëxporteerd. Graag zouden we een analyse zien van de dierlijke producten die in onze provincie geproduceerd worden en welk deel daarvan in onze provincie wordt afgezet. Wat wordt bedoeld met de vraag om 'realisme en flexibiliteit' vanuit het Rijk?	
	5	En wat betekent dat in onze Provincie specifiek?	
	6	Er wordt gesproken over een te rigide indeling van landbouwgronden met veel risico's en uitdagingen in de toekomst. Wat wordt hiermee bedoeld en wat is het bezwaar?	
	7	Wat is het bezwaar om de bossenstrategie als opgave te zien?	
	8	We hebben toch voldoende middelen, zoals eerder is gebleken uit het beleidsstuk over middelen voor natuur?	
	9	Op pagina 6 wordt ingegaan op de maatschappelijke betekenis van natuur; goed dat daar aandacht voor is! Wordt de maatschappelijke betekenis van natuur ook nader uitgewerkt in de verdere invulling van het UPLG?	
	10	Eenzelfde vraag als het gaat om het belang van een gezonde leefomgeving (pagina 9): gaat in het UPLG aandacht besteed worden aan hoe de maatregelen bijdragen aan een gezonde leefomgeving voor mens en dier. De zienswijze lijkt te suggereren dat de reductie van CO2 stikstof, methaan, nitraat en fosfaat uitsluitend via generieke maatregelen van het Rijk gerealiseerd moeten worden en niet via de gebiedsgerichte aanpak. Kan dit toegelicht worden?	
Volt	11	<u>Opwaardeerverzoek</u> : De brief bevat veel oproepen die als verdediging van de agrarische sector kunnen worden opgevat.	

		Wij willen graag met GS in debat over deze oproepen die polarisering juist ook kunnen versterken en een constructieve samenwerking met het Rijk kunnen bemoeilijken. We willen ook beter begrijpen hoe de oproepen zich verhouden tot de noodzaak van het UPLG, waaronder de barre staat van de natuur. De brief vraagt om visie (oa op voedselzekerheid) maar doet daar zelf geen aanzet toe (bijv. natuurinclusiviteit als richting) wat bij ons vragen oproept over de afstemming en Utrechtse inbreng.	
	12	Waar krijgt de Utrechtse constructieve houding gestalte in de brief aan LNV (doen wat wel kan, voortvarend door met het UPLG, conform de door PS aangenomen motie, zoals ook de SB over de maatregelenpakketten stelt dat we delen van pakket 5-6 zullen oppakken ook als Rijksmiddelen niet worden toegekend)?	
	13	Dit punt / deze constructieve houding lijkt volledig ondergesneeuwd. Is overwogen dit wel in te brengen?	
	14	De brief bevat een oproep over de zgn stapeling van effecten. Hoe verhoudt deze oproep zich tot de noodzaak van het NPLG (waaronder de staat van de natuur)?	
	15	Zijn er punten vanuit Utrecht niet meegenomen in de brief die wel zijn aangedragen, zo ja welke en waarom?	
	16	Schaart Utrecht zich achter alle punten en uitspraken in de brief? Zo nee, welke punten niet en waarom niet?	
	17	Waarom wordt in de brief de nadruk gelegd op landbouw of agrarische sector, en niet "natuurinclusieve vormen van landbouw"?	
	18	Is een (gedeeltelijke) continuering van de huidige vormen van landbouw een onderdeel van de oproep tot perspectief voor de sector?	
	19	Waar is hier de Utrechtse visie op een toekomstbestendige sector?	
	20	Waarom heeft Utrecht er niet voor gekozen haar eigen provinciale aandachtspunten op te nemen onderaan de brief aan LNV, zoals vele andere provincies hebben gedaan? Dat lijkt een gemiste kans ondanks dat er wordt gesteld dat PU punten zijn meegenomen in de brief.	
	21	De brief van het IPO breekt een lans voor een visie op voedselzekerheid, wat ook als voorbeeld voor de maatschappelijke waarde van landbouw wordt aangehaald. Hoe staat dit in verhouding tot het feit dat c.75% van ons voedsel uit het buitenland komt? Wat is de Utrechtse visie hierop?	
BBB	22	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Graag horen wij in vogelvlucht hoe de provincie Utrecht/ GS deze zienswijze beoordeelt: deelt zij volledig	

	hetzelfde standpunt, of zijn er specifieke punten waar zij een afwijkende visie heeft die tot uitdrukking zal komen in het UPLG. Specifiek is de BBB benieuwd naar de financiële specificering achter het NPLG: natuurinclusieve landbouw is. Vooralsnog, niet rendabel. Is dit ook voldoende in het NPLG (voor wat betreft de noodzakelijke middelen en instrumenten) meegenomen?	
--	--	--