

Vragen m.b.t. SB Ontwerpbesluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2024

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
VVD	1	In het natuurbeheerplan worden de doelen voor natuurrealisatie van de provincie verankerd. Echter, worden de gestelde doelen voor de NNN natuurrealisatie in 2027 steeds minder realistisch. Wat zijn de gevolgen van het opnemen van de doelen in het natuurbeheerplan en wat zijn de gevolgen als de doelen niet gehaald worden?	In het Natuurbeheerplan wordt op kaart aangegeven waar er subsidie mogelijk is voor functieverandering en inrichting van natuur. Het natuurbeheerplan is een subsidiekader en stelt geen nieuw beleid op. Als het beleid en/of de doelen voor natuurrealisatie worden gewijzigd en daardoor de subsidiemogelijkheden in het algemeen of voor specifieke percelen wijzigen, dan zal dit in het natuurbeheerplan worden gewijzigd. Het natuurbeheerplan wordt jaarlijks gewijzigd. Het natuurbeheerplan gaat dus niet over de planning van de realisatie van NNN-doelen.
	2	Er worden risicogebieden voor plas-dras aangewezen en er is besloten om maatregelen door betrokken boeren te laten nemen op die locaties. De betrokken agrariërs laten het water op de plas-dras percelen zelf uitzakken, waardoor het fosfaat dat vrijkomt niet op het oppervlaktewater terecht komt. Is het wel handig om dit zo in detail in het natuurbeheerplan op te nemen?	Het beleid voor plas-dras is in 2017 ontwikkeld en destijds ook al in het NBP opgenomen. De kaart en de regels zijn in dit NBP opnieuw opgenomen. De formulering is vrij gedetailleerd, maar daarmee wel duidelijk wat er wordt bedoeld. In het verleden heeft het niet tot knelpunten geleid.
	3	Dit is slechts één van de aspecten waar je rekening mee moet houden bij het wateraflaten. Is het niet verstandiger om zoiets niet zo strak vast te leggen en dit aan de boer en bijvoorbeeld het betreffend agrarisch natuurbeheer collectief over te laten?	Dit beleid is al enige jaren met succes toegepast door de agrarische collectieven. Het is in dit NBP opnieuw opgenomen, maar was eerder al bestaand beleid. We voorzien geen knelpunten in de uitvoering.
PvdD	4	Kaart 13 lijkt niet in GIS te staan, dat wil zeggen de wijzigingen die optreden 2024-2025; is er een onderbouwing van waarom deze gebieden wel of niet meer onder het natuurbeheerplan vallen, en kan inzichtelijk gemaakt worden om welke veranderingen het gaat?	<p>Kaart 13 Wijzingenkaart van kaart 1 geeft aan waar er te ontwikkelen natuur is toegevoegd. Dit zijn locaties waar binnenkort natuurinrichting gaat plaatsvinden. Het geeft aan waar dit is gewijzigd door een wijziging van natuurbeheertype of een wijziging van te ontwikkelen natuur naar ingerichte natuur. Of waar te ontwikkelen natuur is verwijderd.</p> <p>Kaart 13 Wijzingenkaart van kaart 2 geeft aan waar beheertypen zijn toegevoegd (als gevolg van natuurinrichting), waar deze zijn gewijzigd op verzoek van natuurbeheerders en/of op basis van inzichten van de provincie. Of in een enkel geval zijn verwijderd (b.v. omdat het verharding of tuin betreft).</p> <p>Kaart 13 Wijzingenkaart van kaart 7, 8, 9 en 10 geeft aan waar de mogelijkheid voor (een deel van) agrarisch natuurbeheer is toegevoegd, gewijzigd of verwijderd.</p>

	5	Kan worden uitgelegd wat er wordt bedoeld met de ambitie: "2040: houtopstanden dragen bij aan schone lucht etc" (pagina 4). Dit lijkt ons evident: dit is een constatering niet een ambitie. Wat is de ambitie precies als het gaat om houtopstanden qua omvang en kwaliteit in onze provincie?	Inderdaad is het een feit dat bos bijdraagt aan een betere luchtkwaliteit, geen ambitie. De ambities uit het door PS in 2022 vastgestelde strategisch bosbeleid (onder andere meer bos, revitalisering van bos, bescherming van bos, meer kleine landschapselementen) zullen ervoor zorgen dat er meer bos en bomen in de provincie Utrecht komen met een verdere verbetering van de luchtkwaliteit.
	6	Kan worden toegelicht wat er wordt beschreven op pagina 6: "Om aan te sluiten bij de ambities van het Strategisch Bosbeleid (4.2.4) is in Tabel 1 aan kruidenrijk en faunarijk grasland voor alle gebieden prioriteit 5 en niet prioriteit 4 gegeven. Op deze manier heeft productiebos de voorkeur op kruiden- en faunarijk grasland." Wat zijn hiervan de implicaties?	Dit betekent dat in het proces van inrichting van NNN-percelen de mogelijkheid voor ontwikkeling van bos met productie eerder in beeld komt dan de ontwikkeling van kruiden- en faunarijk grasland. Wel zal bij de ontwikkeling van bos altijd moeten worden gekeken naar de inpasbaarheid inzake het type landschap en de cultuurhistorische kwaliteiten van de locatie.
	7	Betekent dit dat er eerder gekozen wordt voor productiebos boven kruidenrijk- en faunarijk grasland. Waarom gaat het dan om productiebos en niet om andere typen bos?	Dat klopt. De andere typen bos met veel natuurwaarden zoals rivier- en beekbegeleidend bos en hoog- en laagveenbos zijn al hoger in de prioritering opgenomen daar waar ze van nature voorkomen. Op de plekken waar dat niet het geval is wordt gekozen voor bos met productie, temeer omdat in het Strategisch bosbeleid is opgenomen dat we inzetten op een lichte toename van de houtoogst voor duurzame gebruik en hoogwaardige toepassingen. In bos met productie is overigens altijd sprake van integratie van natuurwaarden, recreatie en productie.
BBB	8	Gelden de aantal hectare bos buiten de NNN ook mee voor de nog te realiseren NNN voor 2027?	Nee.
	9	Bij het akkoord van Utrecht is in 2012 afgesproken dat er 1.750 hectare nieuwe natuur wordt ingericht. Is er bekend hoeveel er inmiddels al is gerealiseerd?	In 2012 is afgesproken (en in 2019 uitgebreid door de herindeling van Vijfheerenlanden) dat er 4264 ha ingericht moest worden met natuur en 1570 ha landbouwgrond van functie moest veranderen voor natuur. In de jaarcyclusproducten staan altijd de meest actuele cijfers. De cijfers die zijn aangeleverd voor de jaarrekening van 2023 zijn per 1-1-2024: Restant functieverandering: 535 ha, restant inrichting: 1878 ha.