



Aan:
heer Dercksen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende Flexwoningen Cothen	TELEFOONNUMMER	+31625689490
		E-MAILADRES	margo.strik@provincie-utrecht.nl
DATUM	10-01-2023	DOMEIN/OPGAVE	SLO
DOCUMENTNUMMER	UTSP-1778402294-7635	TEAM	Versnelling Woningbouw
CONTACTPERSOON	Margo Strik		
BIJLAGEN	Geen		

In de media verschenen berichten over het voornemen om in het groen van Cothen flexwoningen te gaan plaatsen. Ook trokken tal van bewoners bij partijen in Provinciale Staten hierover verontwaardigd aan de bel.

Geachte heer Dercksen,

1. Kent u de plannen van de gemeente Wijk bij Duurstede om 32 flexwoningen te plaatsen aan de Groenewoudseweg 8 te Cothen? Zo ja, sinds wanneer?

Antwoord:

Ja, sinds 7 juli j.l. zijn we in gesprek met de gemeente en de corporatie over deze locatie om te kijken of en hoe de realisatie van 20 flexwoningen op deze locatie mogelijk is. Dit vloeit voort uit actie 6 in het op 9 november 2021 door GS vastgestelde Actieplan Flexwonen waarin staat dat met vooralsnog drie gemeenten een experiment wordt aangegaan voor flexwoningen buiten het stedelijk gebied binnen de kaders van de interim Omgevingsverordening. Recentelijk zijn we door de gemeente geïnformeerd dat het mogelijk om meer woningen (max. 32) gaat.

De locatie is ook ingediend voor de regiodeal Flexwonen door de gemeente Wijk bij Duurstede, het betreft een subsidieaanvraag voor 20 flexwoningen.

2. Uw college heeft wonen in weilanden direct rond de bebouwde kom altijd gefrustreerd onder meer omdat meer woningen en/of bedrijfsruimten leidt tot meer vervoersbewegingen. Spelen die argumenten hier ook? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In de door Provinciale Staten vastgestelde omgevingsverordening is ruimte voor nieuwe woon- en werklocaties buiten bestaand stedelijk gebied voor zover dat noodzakelijk is om aan de behoefte te voldoen. In het eerste Provinciale Programma Wonen en Werken is zo een aantal bouwlocaties aangewezen; aan het tweede wordt gewerkt. Bij het aanwijzen van dergelijke locaties spelen mobiliteitsaspecten inderdaad een belangrijke rol. Daarnaast biedt de verordening ruimte voor transformatie van bestaande functies in het landelijk gebied. Ook op dat schaalniveau is beoordeling van de mobiliteitseffecten belangrijk. Het effect op de (regionale) bereikbaarheid is één beoordelingsaspect, dat ook hier in beeld gebracht en meegewogen wordt in de integrale afweging.

3. Klopt het dat aangezien het hier gaat om bebouwing die in de plaats komt van bestaande hallen en een woning, de gemeente zelfstandig bevoegd is om het bestemmingsplan aan te passen en dat de provincie derhalve geen planologische besluiten hoeft te nemen?

Antwoord:

De gemeente is inderdaad het bevoegd gezag om bestemmingsplannen aan te passen of er tijdelijk van af te wijken. Bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen moeten wel voldoen aan de instructieregels zoals opgenomen in de provinciale omgevingsverordening die door Provinciale Staten is vastgesteld. In die verordening is een instructieregel opgenomen die het, onder voorwaarden, mogelijk maakt dat een perceel dat bestemd is voor een specifieke stedelijke bestemming een andere stedelijke bestemming kan krijgen. Belangrijkste voorwaarde is dat de ruimtelijke impact op de omgeving niet toeneemt ten opzichte van de oude stedelijke functie. Niet alleen de hoeveelheid bebouwing, ook de aard van de functie moet dus worden meegewogen. Wanneer de motivering van een bestemmingsplan/ tijdelijke omgevingsvergunning een onderbouwing bevat, waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden uit de Interim Omgevingverordening is voldaan hoeft de provincie geen planologisch besluit te nemen. Wanneer de ontwikkeling niet mogelijk is onder deze instructieregel kan de gemeente een ontheffing aanvragen en zal de provincie wel een planologisch besluit moeten nemen.

4. Moet er voor deze ontwikkelingen stikstofberekeningen worden gemaakt conform het (totaal falende) Aerius-model.

Antwoord:

Ja.

5. Hoe beoordeelt u in het kader van het Interbestuurlijk Toezicht de communicatie tussen de gemeente en de omwonenden? Bent u het met ons eens dat die in ieder geval haaks staat op het verdrag van Aarhus? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Op zichzelf beschouwd, is de communicatie van een gemeente naar omwonenden geen beleidsveld of vakgebied waarop interbestuurlijk toezicht wordt uitgeoefend, omdat dit geen medebewindstaak is.

Het Verdrag van Aarhus is niet van toepassing. Het Verdrag van Aarhus ziet op toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden. Het gaat dan veelal om activiteiten in de buurt van Natura-2000 gebieden en activiteiten waarbij mogelijk natuurwaarden (beschermde habitattypen en diersoorten die verstoord worden door stikstofuitstoot, verslechtering van de luchtkwaliteit of bodemverstoring) aangetast worden.

Het realiseren van de bedoelde flexwoningen is niet sec een activiteit die vermeld is in bijlage 1 van het verdrag van Aarhus, of een overige activiteit die een aanzienlijk effect op het milieu kan hebben (zoals zware industriële activiteiten of toepassing van bijzonder milieubelastende stoffen).

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen