

Vragen m.b.t. SV Vaststelling 1e wijziging Omgevingsverordening

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
SGP	1	Wat erg lastig is, is dat de ontwerpverdrag is opgenomen als bijlage. De wijzigingen na inspraak zijn niet doorgevoerd. Kan er nog een versie waarin het totaal is weergegeven met de definitieve wijzigingen worden verstrekt? We stellen immers een totale gewijzigde verordening vast.	De wijzigingen ten opzichte van het ontwerp 1 ^e wijziging (in de bijlage) naar aanleiding van de zienswijzen zijn opgenomen in de Nota van beantwoording. Het ontwerp 1 ^e wijziging Omgevingsverordening moet in samenhang met de Nota van beantwoording worden gelezen. De besluitvorming over de 1 ^e wijziging vindt dus zowel plaats over het ontwerp 1 ^e wijziging als over de voorgestelde wijzigingen daarop in de Nota van beantwoording. Gezien de omvang van de 1 ^e wijziging van de Omgevingsverordening is het ondoenlijk om een geconsolideerde versie te maken. Als straks het DSO (beter) functioneert kan dit wel, maar bij deze 1 ^e wijziging is alles handmatig gedaan.
	2	Een evenementenvergunning (art 4.40) wordt gewijzigd als de route door de NNN ligt. Betekent dit een einde aan alle wielertoers en of mountainbikedagen?	<p>Daarop is het antwoord nee. Het is niet het einde van alle wielertoers en mountainbikedagen. De regel is niet gewijzigd. Wat eerder wel mocht en niet mocht blijft gelijk.</p> <p>De vergunningplicht voor evenementen en wielervedstijden van artikel 4.40 is beperkt tot evenementen en wegwedstrijden die plaatsvinden op en nabij het Beperkingengebied provinciale wegen. Het betreft een vergunningplicht voor evenementen/wedstrijden die een negatief effect hebben op de (verkeers-)veiligheid en doorstroming op provinciale wegen. De evenementen moeten verder voldoen aan de daarvoor geldende regelgeving.</p> <p>Het Beperkingengebied provinciale wegen bevindt zich op bepaalde locaties in dan wel langs NNN-gebieden. De regelgeving omtrent evenementen in NNN-gebieden is niet gewijzigd. Het houden van een evenement/wegwedstrijd in een NNN-gebied was en blijft verboden. Dit betekent dat een vergunningaanvraag voor een evenement op dan wel nabij een provinciale weg in een NNN-gebied niet mag worden verleend.</p> <p>Een en ander is nader uitgewerkt in de Beleidsregel "Evenementen en Wegwedstrijden Provincie Utrecht 2023" die op 1-1-2024 in werking is getreden.</p>
	3	Art 5.12. Is deze nodig als voor plannen toch al overleg met netbeheerders plaats moet vinden?	De bedoeling van deze instructieregel is om het overleg over de elektriciteitsinfrastructuur voor het omgevingsplan meer te formaliseren en bij de vaststelling van het omgevingsplan voldoende zicht te hebben of

			de functies die tot een overbelasting van de elektriciteits-infrastructuur kunnen leiden, rekening houden met de gevolgen voor het beheer en beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur.
	4	Art. 6.3. Zijn er mogelijkheden dat defensie andere regels gaat hanteren in verband met landsbelang dan de provinciale regels?	Dit onderdeel van het artikel (6.3, lid 4) wordt niet gewijzigd. Defensie is een nationaal belang en het Rijk is op grond van wet- en regelgeving ook bevoegd m.b.t. de ontwikkelingen op o.m. militaire terreinen. In de Omgevingswet (uitgewerkt in het Besluit kwaliteit leefomgeving) is opgenomen dat provincies alleen maar bevoegd zijn om in de verordening tijdige compensatie te vereisen voor ontwikkelingen op militaire terreinen en terreinen met een militair object in het NNN. Dit is ook gebeurd in artikel 6.3. Als er op zo'n terrein bijvoorbeeld een nieuw munitiedepot wordt neergezet, hoeft er niet aan onze regels voor nieuwe activiteiten te worden voldaan of binnen de daarin genoemde afwijkingen om nieuwe activiteiten toe te staan te worden gebleven. Er moet dan wel tijdig, en volledig, worden gecompenseerd. Ook zal wel aan de eigen rijksregels, waaronder ook regels over het NNN, moeten worden voldaan.
	5	Art 10.1 Is de schaderegeling voldoende specifiek ook geregeld in het nadeelcompensatiebesluit?	Het toepassingsbereik is op vergelijkbare wijze geregeld in de door PS op 8 november 2023 vastgestelde Verordening nadeelcompensatie. Deze verordening is in het Provinciaal blad gepubliceerd en is op 1 januari 2024 in werking getreden.
	6	Bijlage X: Wat betekent het verwijderen van de Haas en het Konijn van de vrijstellingslijst voor projecten in de provincie?	Dat betekent dat voor het schaden van deze soorten en hun leefgebied een vergunningplicht geldt. Om initiatiefnemers voldoende tijd te geven om zich voor te bereiden op deze wijziging, wordt voorgesteld deze wijziging in werking te laten treden op 1 september 2024 in plaats van 1 maart 2024.
	7	Wat is de maatschappelijke bate van de wijziging?	De aanleiding voor deze wijziging is dat de soorten in een slechte Staat van instandhouding verkeren en aanmerken als vergunningsvrij geval daarom juridisch niet langer mogelijk is. Het wijzigen van de lijst moet bijdragen aan het herstel van de populaties van deze soorten.
	8	De genoemde reden van een dalende populatietrend is conform de beantwoording van vragen van de SGP bij het Omgevingswetprogramma Fauna en Monitoring geen reden om te beoordelen dat het niet goed gaat met de Haas en het Konijn. Waarom is dit als enkele feit dan opgenomen?	De populatietrend is één van de onderdelen waarmee de staat van instandhouding wordt bepaald. Het begrip Staat van instandhouding (SVI) omvat ook verspreiding, kwaliteit en toekomstperspectief. Uit een in opdracht van het ministerie van LNV opgesteld rapport van Wageningen Environmental Research (WENR) blijkt dat de staat van instandhouding van de betrokken soorten zeer ongunstig is. Bij beide soorten gaat het om het deelaspect 'populatie' waardoor de

			<p>totale beoordeling van de SVI zeer ongunstig uitvalt.</p> <p>Voor meer informatie verwijzen we u naar het rapport: Staat van instandhouding haas en konijn (overheid.nl)</p>
	9	<p>Wat is de volledige juridische reden van het verwijderen van de Haas en het Konijn en de marterachtigen van deze lijst</p>	<p>Op grond van artikel 11.65, Besluit activiteiten leefomgeving juncto artikel 8.74l, eerste lid, Besluit kwaliteit leefomgeving kunnen bij in een Omgevingsverordening aangewezen gevallen waarvoor geen vergunningplicht voor flora- en fauna-activiteiten geldt, alleen soorten worden aangewezen indien er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven om de betrokken soort in het natuurlijk verspreidingsgebied te laten voortbestaan.</p> <p>Dit betekent dat er in de verordening geen uitzondering van de vergunningplicht kan worden opgenomen voor soorten die zich in een ongunstige staat van instandhouding bevinden.</p> <p>Nu gebleken is dat de betreffende soorten zich in een ongunstige staat bevinden (zie het antwoord op de vorige vraag) is het niet langer mogelijk ze op de lijst te laten staan.</p>
	10	<p>Klopt de beredenering dat bij het verwijderen van deze soorten van de lijst er geen initiatieven meer mogelijk zijn omdat altijd per definitie het verspreidingsgebied, het leefgebied en de populatie afnemen als er plannen worden ondernomen in het buitengebied?</p>	<p>Nee, dit is niet per definitie het geval.</p> <p>Indien kan worden aangetoond dat er door een activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan het streven om de betrokken soort in het natuurlijk verspreidingsgebied te laten voortbestaan (en er aan de andere wettelijke voorwaarden is voldaan) kan er een vergunning worden verstrekt.</p> <p>In de praktijk zal dit vaak betekenen dat er mitigerende en compenserende maatregelen getroffen moeten worden. Er wordt momenteel gewerkt aan een kennisdocument voor deze soorten waarin nader wordt ingegaan op deze maatregelen. Het gaat bijvoorbeeld om maatregelen om het doden of verwonden van hazen of konijnen te voorkomen of om ter compensatie van verloren leefgebied bestaand habitat in kwaliteit te verbeteren.</p>
	11	<p>Houdt dit in dat alle toekomstige ruimtelijke plannen bij de rechter geen stand zullen houden?</p>	<p>Nee, indien er wordt voldaan aan de wettelijke vereisten om een vergunning te kunnen verlenen zal deze bij een rechter in stand blijven. Zie ook het antwoord bij de vorige vraag.</p>
	12	<p>Art 9.16a: wat betekent in de toelichting de zin "De ontheffing mogelijkheid beperkt zich tot het gebied Uitbreiding woningbouw onder voorwaarden"?</p>	<p>Dit betekent dat alleen gebieden die zijn aangeduid als "Uitbreiding woningbouw onder voorwaarden mogelijk" in aanmerking kunnen komen voor deze ontheffing. U kunt</p>

			deze kaart vinden via op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2023-2633/1/html .
	13	Kan in beeld gebracht worden welke gebieden daar wel en niet onder vallen?	Zie beantwoording vraag 12 en zie ook https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2023-2633/1/html . Dit gebied is gedefinieerd door uit te gaan van het Landelijk gebied en daar gebieden met de NNN-status, Groene contourgebieden, Stille kerngebieden, Ganzenrustgebieden, glastuinbouwconcentratiegebied en militair oefenterrein met natuurwaarde van af te halen (deze aftreksom wordt aangeduid als geo-som).
GroenLinks	14	“Artikel 6.30 Samenstelling bestuur faunabeheereenheid, 5c. niet in het bezit is van een jachtakte”. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt niet meer van een jachtakte gesproken, maar van een omgevingsvergunning voor een jachtactiviteit. Kan dit worden aangepast en aangevuld met een omgevingsvergunning voor een valkeniersactiviteit (voorheen de valkeniersakte)?	Met inwerkingtreding van de Omgevingswet is het begrip jachtakte inderdaad vervangen door ‘omgevingsvergunning voor een jachtgeweeraactiviteit’ en de valkeniersakte door ‘omgevingsvergunning voor een valkeniersactiviteit’. Waar abusievelijk nog is verwezen naar de oude begrippen zal dit worden aangepast door middel van een erratum op het statenvoorstel.
	15	“Tot 200 flexwoningen zijn deze locaties vrijgesteld van de anders verplichte investeringen in lokaal en regionaal groen (Groen Groeit Mee)”. Hoe wordt groen voor recreatie, klimaatadaptatie en natuurversterking gewaarborgd wanneer er 200 woningen gedurende 15 jaar komen te staan?	Omdat in het ontwerp 1 ^e wijziging PPWW locaties tot 200 flexwoningen waren vrijgesteld van deze verplichting, is ook in het Statenvoorstel vastgehouden aan deze grens. Hiervoor is gekozen omdat de urgentie om te komen tot realisatie van flexwoningen hoog is en de financiële haalbaarheid van tijdelijke flexwoningen moeilijk. Het opleggen van investeringsverplichtingen in recreatie/groen verkleint de haalbaarheid van deze locaties verder. De realisatie van voldoende groen in relatie tot de groei van de stad is op termijn gewaarborgd omdat de flexwoningen op termijn (na maximaal 15 jaar) plaats maken voor definitieve woningen waaraan de voorwaarden rond groen wel worden gesteld. Overigens gelden voor locaties tot 200 flexwoningen op PPWW locaties wel landschappelijke inpassingsvoorwaarden, wat betekent dat er wel enige mate van groen wordt aangelegd.
	16	Er is om deze redenen gekozen om het voorgestelde artikel 9.15a te laten vervallen. Dit artikel staat er nog in. Wat wordt hiermee bedoeld?	Artikel 9.15a staat inderdaad nog in het ontwerp 1 ^e wijziging Omgevingsverordening, maar dit ontwerp moet in samenhang met de Nota van beantwoording worden gelezen. In de Nota van beantwoording wordt voorgesteld om dit artikel niet op te nemen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.
	17	“Artikel 9.16 Instructieregel uitbreiding bedrijventerrein onder voorwaarden mogelijk”. Waarom is een goede OV-bereikbaarheid niet als voorwaarde in de tekst opgenomen?	In hoofdstuk 4 staan regels m.b.t. OV. In artikel 9.16, tweede lid, is een onderbouwing vereist dat de uitbreiding bedrijventerrein een duurzame ontwikkeling is. In de toelichting staan zes punten als uitwerking van de term duurzame

			<p>ontwikkeling. Een van deze punten betreft dat een duurzame ontwikkeling optimaal invulling geeft aan de mogelijkheden voor duurzame mobiliteit. Als definitie van duurzame mobiliteit is in de toelichting opgenomen: <i>Duurzame mobiliteit is klimaatneutraal, toekomstbestendig en voldoet zo veel mogelijk aan de gewenste kwaliteit van de leefomgeving. Dit betekent onder andere terugdringing van het (fossiele) energieverbruik en van de CO2-uitstoot.</i></p> <p>Zo wordt duurzame mobiliteit breder ingestoken dan (alleen) een goede ov-bereikbaarheid, en kan dit ook onderbouwd worden door een andere duurzame mobiliteitsoplossing. Er wordt daarnaast altijd gekeken of een halte bij een reguliere busverbinding mogelijk is. Zo niet, kunnen kleinschaligere ketenvoorzieningen in aansluiting op OV een goede oplossing bieden. Daarbij spelen bij de ov-bereikbaarheid van een bedrijventerrein keuzes voor middelen van de provincie. Exploitatie (kosten en reizigersbaten) bepalen mede of er voldoende potentie voor een halte is.</p>
	18	Bij een uitbreiding bedrijventerrein moet een onderbouwing worden aangeleverd dat het gaat om "een duurzame stedelijke ontwikkeling". Hoe wordt deze onderbouwing getoetst?	<p>De toetsing ligt bij de provincie en wordt gedaan aan de hand van de uitwerking in de toelichting op artikel 9.16 (en artikel 9.18). De provincie beoordeelt of de ontwikkeling voldoet aan de zes punten. Deze zes punten zijn zo concreet mogelijk gemaakt door een definitie op te nemen van de begrippen efficiënt ruimtegebruik, duurzame mobiliteit en een duurzame, concurrerende economie.</p>
	19	Welke toets wordt daarop gedaan en welke verplichtingen schept die onderbouwing?	<p>De provincie beoordeelt of de uitbreiding bedrijventerrein een duurzame ontwikkeling betreft, op basis van de uitwerking in de toelichting. Wanneer een of meerdere van deze zes punten niet toereikend worden bevonden, voldoet de ontwikkeling niet aan de omgevingsverordening.</p>
BBB	20	Hfd 4: - Kunt u aangeven wanneer het aangepaste beleid tav loop en wandelroutes gereed zal zijn en of deze gevolgen kunnen hebben op de voorliggende omgevingsverordening? Dit op basis van de zienswijzen die zijn binnengekomen op dit onderwerp	<p>Lopen als modaliteit zal terugkomen in het nieuwe bereikbaarheidsprogramma. Daarin zal worden opgenomen wat de rol van de provincie zal zijn. Daarna kan dat worden vertaald in operationeel beleid zoals de omgevingsverordening. Mocht een wijziging nodig zijn, dan wordt dat bij een volgende partiële herziening van de omgevingsverordening meegenomen.</p>
	21	Hfd 5: - Is er een inschatting gemaakt over in hoeverre de energie toets vertragend of verstorend gaat zijn voor (het tempo van) nieuwe planontwikkeling van nieuwe woningbouw?	<p>Het doel van de energietoets is dat de initiatiefnemer vroegtijdig in overleg treedt met de netbeheerder over de energieaspecten van het betreffende plan. Door de netbeheerder wordt dan een afweging gemaakt die in de vorm van een energieparagraaf aan het omgevingsplan wordt toegevoegd. Dit kan uiteraard</p>

			<p>gelijktijdig gedaan worden met andere voor het betreffende plan noodzakelijke onderzoeken. Dit hoeft niet vertragend of verstorend te werken voor planontwikkeling. Het vroegtijdig in overleg treden kan er juist toe leiden dat mogelijke knelpunten eerder worden geïdentificeerd en mogelijk ook opgelost worden.</p>
	22	<p>-Waarom is gekozen bij de vrijwaring van de energietoets voor een relatief (heel) klein aantal woningen (10). Impliceert deze lage drempel niet nog meer vertraging bij de bouwambities?</p>	<p>De energietoets is vooral gericht op situaties waarbij verwacht mag worden dat er een betekenisvolle groei van de elektriciteitsvraag en / of teruglevering ontstaat t.o.v. de bestaande vraag en aanbod naar/van elektriciteit. Om de doelmatigheid en proportionaliteit van de toepassing van deze instructieregel te bevorderen worden omgevingsplannen die tot doel hebben om minder dan tien woningen te ontwikkelen gevrijwaard. De energietoets kan uiteraard gelijktijdig gedaan worden met andere voor het betreffende plan noodzakelijke onderzoeken. Dit hoeft niet vertragend te werken voor planontwikkeling.</p>
	23	<p>- (uit zienswijze document, pag 103) Op welke (objectieve meet) gronden is besloten dat windturbines een plek zouden mogen krijgen in een stiltegebied?</p>	<p>Artikel 9.28 Instructieregel windturbines in stiltegebied zelf is niet gewijzigd. In de toelichting op artikel 9.28 is naast de RES de OER (Opwekking Energie op Rijksgronden) toegevoegd. De Omgevingsverordening geeft aan dat aangesloten moet worden bij het geluidsniveau van deze gebieden. Daarmee kennen deze gebieden een bescherming, tenzij de windturbine voldoende geluidarm is om aan de doelstelling te voldoen. GS hebben 9 januari 2024 de meest kansrijke windlocaties in het kader van de RES doelstellingen (de regionale afstemming waar de Omgevingsverordening mede op doelt) vastgesteld. De planMER voor deze locatiekeuzes kent gebieden met harde belemmeringen en gebieden met complexe belemmeringen, zoals de stiltegebieden. Complexe gebieden zijn buiten de onderzochte gebieden gelaten. In de omgevingsverordening zijn de stiltegebieden niet uitgesloten van de plaatsing van windturbines. Gemeenten kunnen deze gebieden wel onderzoeken, maar moeten onderbouwen waarom dit gebied het meest geschikt is voor de plaatsing van windturbines.</p>
	24	<p>Hfd 6 -Is er onderzoek gedaan of is dit ingepland wat de te verwachte schade (voor oa gewassen) door het opnemen van het jachtverbod op oa hazen in te voeren? En op grond waarvan heeft de RvS de landelijke vrijstelling schadebestrijding buiten werking te stellen?</p>	<p>De wijzigingen in de Omgevingsverordening gaan over de uitzondering vergunningsplicht soorten in relatie tot ruimtelijke ingrepen en niet over de jacht en schadebeheer. Dit onderwerp wordt op landelijk niveau behandeld door de minister en op provinciaal niveau in de OFM (omgevingsprogramma faunabeleid en</p>

			<p>monitoring). Het sluiten van de jacht op de haas is gebeurd door de minister (de provincie is hier niet toe bevoegd) en is gebaseerd op de slechte staat van instandhouding van deze soort binnen de provincie Utrecht. Voorafgaand aan het besluit is geen onderzoek gedaan naar de verwachte schade. In het OFM is dit onderdeel wel opgenomen (monitoring intensiveren, waaronder schade laten taxeren veroorzaakt door jacht- en wildlijstsoorten).</p> <p>De Raad van State heeft de landelijke vrijstelling niet buiten werking gesteld, maar heeft in een zaak over het goedkeuringsbesluit inzake het faunabeheerplan in Noord-Holland geconcludeerd dat de onderbouwing van de vrijstelling onvoldoende is. De minister is op dit moment bezig met de duiding van de consequenties van de uitspraak.</p>
	25	Er is kennelijk besloten om de haas en het konijn van de vrijstellingslijst (art 3.57) kwaliteit leefomgeving). Heeft men onderzoek gedaan of een indruk van in welke mate dit verder vertragend werkt voor woningbouwprojecten? (het lijkt ons dat deze "rekening" ook verkend is namelijk).	Voor activiteiten die deze soorten en hun leefgebied kunnen schaden geldt straks een vergunningplicht; deze geldt dus ook voor woningbouwprojecten in dit leefgebied. Het is niet uit te sluiten dat dit vertragend kan werken voor deze projecten. Aan de andere kant zal deze vergunningaanvraag mee lopen met andere vergunningaanvragen die ook nu al verplicht zijn.
	26	Uit zienswijze (pag. 56 (23 ZW 10): Festivals of evenementen op terreinen die niet gekwalificeerd zijn als festival of evenementen terrein zullen ook te maken gaan krijgen met nieuwe regels rond diersoorten (onderzoeksverplichting). Is daarbij een minimale grootte gedefinieerd, zodoende dat kleinschalige (dorps) evenementen kunnen worden ontzien?	Ook onder de Wet natuurbescherming bestond deze onderzoeksverplichting. Van nieuwe regels is dan ook geen sprake. Er is daarbij geen minimale grootte gedefinieerd. Het gaat om het effect op de dier- of plantensoorten. De verwachting is echter dat dit in de meeste gevallen geen reden zal zijn dat kleinschalige activiteiten geen doorgang kunnen vinden.
	27	Hfd 7 - Ivm het belang van windenergie is kennelijk besloten de mogelijkheid open te houden om (enkele) windturbines in Unesco werelderfgoed gebieden te zetten. Zijn er (tenminste) aanvullende voorwaarden gesteld ten aanzien van de hoogte van deze turbines? Want wanneer worden deze zo overheersend dat het daadwerkelijk negatieve impact heeft op dit wereld erfgoed?	In artikel 7.3 wordt onder meer geregeld dat omgevingsplannen geen regels mogen bevatten die activiteiten toestaan die de uitzonderlijke universele waarde van de UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies aantasten. In de toelichting op artikel 7.3 is een verwijzing opgenomen naar het Afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinies (met bijbehorende leeswijzer). In het Afwegingskader worden de risico's benoemd op aantasting van de uitzonderlijke universele waarde van de Werelderfgoed Hollandse Waterlinies bij plaatsing van windturbines van 3 MW en van 5,6 MW (en zonnevelden lager dan 1,5 m) en wordt aangegeven waar en hoe realisering van genoemde windturbines (en zonnevelden) eventueel mogelijk is zonder

			aantasting van de uitzonderlijke universele waarde.
	28	Hfd 8 -Een kleine toevoeging met grote gevolgen is de toevoeging van DAG recreatie als mogelijke nevenfunctie bij agrarische bedrijven. Is er nog ruimte om dit alsnog aan te passen, dan wel bij de definitie van "recreatie", grote campings of vakantieparken uit te sluiten. Zodoende dat er wel ruimte blijft voor kleine (nacht) initiatieven als B&B?	Hoe groot de impact van deze wijziging is, is onbekend. Wel wordt getracht meer ruimte te geven bij agrarische bedrijven voor wat betreft recreatieve ontwikkelingen. Het gaat hierbij om een dagrecreatieve invulling ondergeschikt aan de agrarische bedrijfsvoering en gelieerd aan de woningbouw en woonwijken in de directe omgeving. Verblijfsrecreatie (overnachtingen in de vorm van camping of vakantiepark) valt niet onder dit artikel. Kleinschalige verblijfsrecreatie is binnen de huidige regelgeving al mogelijk bij agrarische bedrijven.
	29	- Is er of wordt er nader (financieel) onderzoek gedaan naar invulling van de definitie van economisch rendabel toekomstperspectief voor de agrariër en hoe hier praktische invulling aan gegeven wordt? Anders bestaat het risico dat het een "loze" kreet blijft.	Er wordt geen onderzoek gedaan naar invulling van de definitie van economisch rendabel toekomstperspectief van de agrariër. In het Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG) hebben we als provincie aangegeven dat we het belangrijk vinden dat de Utrechtse landbouwsector een duurzaam, economisch rendabel en duidelijk toekomstperspectief heeft. Als provincie willen we via het UPLG inzetten op aanvullende verdienmodellen, dit kan middels reductie van kosten, meerwaarde realiseren van producten of verbreding van de bedrijfsvoering. Het realiseren van een nevenactiviteit kan een invulling zijn van de verbreding van het bedrijf en heel concreet aanvullende economische mogelijkheden bieden voor ondernemers. Voor het UPLG wordt een Sociaaleconomische Impactanalyse (SEIA) uitgevoerd waarbij we inzicht proberen te verkrijgen in de sociaaleconomische toekomstverwachtingen voor het Utrechtse landelijk gebied en de landbouw. In de SEIA onderzoeken we de (sociaal)economische situatie van de Utrechtse landbouw. Daarbij werken we samen met Wageningen Universiteit (WUR) om de financiële toekomstverwachtingen van de agrarische sector te onderzoeken. Ook proberen we de verwachte effecten van de belangrijkste maatregelen uit het UPLG op de brede welvaart in het landelijk gebied in kaart te brengen.
	30	- Wat is de mogelijke nevenschade indien glysofaat niet meer mag worden verbruikt - verlies van agrarische productie/ opbrengst groente en fruitteelt? Hoe gaat u deze compenseren?	De wet- en regelgeving rondom het gebruik van bestrijdingsmiddelen is landelijk geregeld. Nu de Bethunepolder is aangemerkt als waterwingebied met bijzondere regelgeving, gelden in de Bethunepolder aanvullende regels voor het voorhanden hebben, in voorraad hebben of toepassen van bestrijdingsmiddelen (artikel 3.13). Voor de toepassing van glysofaat

			<p>wordt in artikel 3.14 onder strenge voorwaarden een uitzondering gemaakt op de in artikel 3.13 opgenomen regelgeving. De omgevingsverordening verbiedt daarmee vooralsnog het gebruik van glyfosaat niet. Er moet melding worden gemaakt en aan bepaalde voorwaarden worden voldaan. Wanneer via de omgevingsverordening wel overgaan zouden worden tot een gebiedsgericht verbod op het gebruik van glyfosaat, dan zou mogelijk nevenschade kunnen zijn. Indien een agrariër hierdoor onevenredig nadeel zou lijden, dan kan de betreffende agrariër een beroep doen op nadeelcompensatie.</p>
	31	<p>Hfd 9 - Om de hoeveel tijd worden de actuele streefwaardes (tav betaalbaarheid) aangepast?</p>	<p>In de woondeals zijn afspraken gemaakt over het aantal te realiseren betaalbare woningen over de periode 2022-2030. Tot het moment dat de woondeals worden herijkt, blijven deze afspraken gelijk. Herijking van de woondeals verloopt in afstemming met het proces van Provinciaal Programmeren.</p> <p>De prijsgrenzen voor betaalbare woningen (sociale huur, middeldure huur en betaalbare koop) worden jaarlijks geïndexeerd. De commissie RGW wordt nog in januari schriftelijk geïnformeerd over de prijsgrenzen voor 2024.</p>
	32	<p>- Mag er op projectniveau van de beoogde percentages afgeweken worden indien het op "overall niveau" nog wel aan wordt voldaan</p>	<p>Ja, bij betaalbaarheid wordt in het Programma Wonen en Werken uitgegaan van voldoende betaalbare woningen op regioniveau. Bij de uitvoering van de woondeals hanteren BZK, provincie, gemeenten en corporaties de volgende uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanaf 2025 streven naar 2/3 betaalbaar op gemeente- en regioniveau; • 30% van de toe te voegen woningen op regio- en gemeenteniveau betreft sociale huur. <p>Afzonderlijke projecten kunnen lagere percentages betaalbaar bevatten, als daar goede redenen voor zijn.</p>
	33	<p>-Wordt er gemonitord op de overal financiële haalbaarheid van projecten? Deze hoge ambitie kan immers leiden tot het niet doorgaan van projecten.</p>	<p>Er wordt niet specifiek gemonitord op de financiële haalbaarheid van projecten. Wel vinden er structureel gesprekken plaats tussen de provincie en gemeenten over knelpunten in de woningbouw, waarbij financiële haalbaarheid vrijwel altijd een factor is.</p>
	34	<p>NvB Ontwerp -Er zijn slechts 4 personen aanwezig geweest bij de digitale informatie avond, 6 particuliere zienswijzen en 44 zienswijzen ontvangen van gemeenten en belangen organisaties. Hieruit blijkt dat de betrokkenheid bij deze omgevingsvisie onder burgers, ondernemers, agrariërs, fruit en groente telers, project-</p>	<p>Er is de afgelopen jaren veel en intensieve participatie geweest over de Omgevingsvisie, de Interim Omgevingsverordening en de Omgevingsverordening. Bij de procedure voor de vaststelling van de Omgevingsverordening in 2022 zijn 56 zienswijzen binnengekomen. De inspraak betrof toen de gehele verordening. Bij de 1^e</p>

		ontwikkelaars, bedrijven, groot grond bezitters, jagers etc. niet groot is geweest. Klopt onze interpretatie dat dit een lage opkomst is en kunt u daar duiding aan geven?	wijziging gaat het om een gedeeltelijke aanpassing. Bij de informatieavond die toe is gehouden waren 2 personen aanwezig. De interpretatie dat de opkomst laag is klopt, maar is eigenlijk wel in lijn met voorgaande jaren.
	35	-Is er in de media voldoende aandacht en rugbaarheid gegeven aan deze visie en verordening?	Het gaat alleen om een wijziging van bepaalde onderdelen van de Omgevingsverordening. De Omgevingsvisie is niet gewijzigd. De Ontwerp 1e wijziging Omgevingsverordening heeft van 22 augustus t/m 2 oktober 2023 volgens de wettelijke vereisten ter inzage gelegen. Hieraan is ruchtbaarheid gegeven door middel van publicaties in regionale en plaatselijke bladen en in het Provinciaal blad en op de websites van provincie, gemeenten en waterschappen. Dit is de gebruikelijke werkwijze.
	36	-Wordt er rekening gehouden met de leesbaarheid van achterliggende documenten zodoende dat het voor iedereen goed te interpreteren valt?	Gezien de omvang van de stukken blijft dat een uitdaging, ook omdat het nog niet mogelijk was om de wijziging via het DSO weer te geven. Er moest daarom gewerkt worden met platte teksten. In het statenvoorstel is zo goed mogelijk aangegeven hoe de stukken in samenhang gelezen moeten worden en zijn de wijzigingen op hoofdlijnen aangegeven.
	37	Delegatiebesluit: -Onder 2.2. (aanwijzen gebied voor experimenten of innovatie). Wat valt daar precies onder en wordt de PS daarover nog vooraf geconsulteerd?	GS kunnen een ontheffing verlenen wanneer aan de voorwaarden van artikel 1.7 Omgevingsverordening wordt voldaan. Dat artikel biedt de mogelijkheid om op een innovatieve manier 'uitnodigingsplanologie' te bedrijven. Hiermee wordt bedoeld: planologie die redeneert vanuit de plek. Dergelijke experimenteerruimte kan helpen bij de transities voor energie, bodemdaling en landbouw. Indien een nieuwe technologie zich aandient, is er ruimte om in pilots met deze technologie te experimenteren. Het gaat onder meer om innovaties op het gebied van opwekken van warmte en warmtetransitie (zoals waterstof, zonnegevels, aquathermie en aardwarmte), mobiliteit, transport en opslag van energie, etc. Dan is een gezamenlijke kaderstelling, als alternatief voor een deel van de regels nodig. Als uitgangspunt voor het gezamenlijk op te stellen kader gelden ook de algemene uitgangspunten over duurzaamheid en omgevingskwaliteit uit de Omgevingsvisie. Het gaat de provincie om dat belangen in een gebied bij elkaar worden gebracht en dat gezamenlijk nagedacht gaat worden over de kwaliteiten van een gebied en wat ervoor nodig is om een gebied een goede toekomst te gunnen. De veiligheid voor de omgeving moet worden aangetoond en ook moet aangetoond worden dat er geen nadelig effect is

			<p>op bodem, water en milieu. Voor die gebieden waarvoor een gezamenlijk kader is opgesteld, kunnen gedeputeerde staten een ontheffing verlenen op grond van artikel 1.7. De nieuwe experimenteergebieden worden daarna toegevoegd aan artikel 9.4 Instructieregel ruimte voor experimenten van de Omgevingsverordening. PS worden daarvan op de hoogte gesteld.</p>
	38	<p>Leges; behorend bij de Tarieventabel legesverordening: -Graag in hoofdlijnen info over de procentuele verandering tov vorig jaar</p>	<p>Met dit voorstel is er geen sprake van een procentuele verandering van de hoogte van de leges.</p> <p>Het betreft hier per 1 maart 2024 alleen een toevoeging van één legesartikel, zijnde artikel 3.4.7 in paragraaf 3.4 (hoofdstuk 3) van de tarieventabel.</p> <p>Voor het overige is de tarieventabel ongewijzigd ten opzichte van de eerder doorgevoerde wijziging per 1 januari 2024.</p> <p>De eerstvolgende algehele actualisatie van de tarieventabel zal plaatsvinden per 1 januari 2025. Deze actualisatie heeft geen wijziging van de Omgevingsverordening tot gevolg.</p>
	39	<p>-Tav 3.5 (bouwleges): heeft in de prijsbepaling ter overweging een extra stimulans voor de woningmarkt een rol gespeeld? Kunt u meer toelichting geven over de totstandkoming en de motivatie erachter.</p>	<p>Met deze wijziging per 1 maart 2024 heeft geen wijziging van de bouwleges plaatsgevonden.</p> <p>De eerstvolgende beoordeling en (waar nodig) actualisatie van de bouwleges zal plaatsvinden per 1 januari 2025. Dit heeft geen wijziging van de Omgevingsverordening tot gevolg.</p>
VOLT	40	<p>Op basis van welke factoren (tijd, onkosten, onderzoek) wordt bepaald wat de hoogte vd bedragen in de legesverordening mrt 2024 moet zijn?</p>	<p>Voor nieuwe legestarieven geldt dat deze worden vastgesteld op basis van de feitelijke kosten die gemoeid zijn met de afhandeling van een aanvraag. In de praktijk geldt daarbij dat de meeste leges worden vastgesteld op basis van het aantal uren dat nodig is om de aanvraag af te handelen. Dit aantal uren wordt vermenigvuldigd met het geldende provinciaal uurtarief, dan wel met het uurtarief van de omgevingsdienst die de aanvraag afhandelt. Soms zijn er redenen om niet het volledige bedrag aan kosten als leges in rekening te brengen, bijvoorbeeld omdat we het indienen van een aanvraag willen stimuleren en hiervoor geen of een lage financiële drempel willen opwerpen. Voor de al langer bestaande legestarieven geldt dat deze doorgaans niet 100% kostendekkend zijn. Dit komt omdat deze tarieven al van oudsher bestaan en gedurende lange tijd niet geïndexeerd zijn. Hierdoor zijn door de jaren heen de kosten meer gestegen dan de tarieven.</p>

	41	Zijn de leges een inkomstenbron van de provincie die ook wordt aangewend voor andere uitgaven/kosten in de begroting?	De opbrengst aan leges komt ten goede van het domein dat de leges ook daadwerkelijk heeft opgelegd (en dus ook de kosten heeft gemaakt om de aanvraag af te handelen).
--	----	---	--