

AWB-ADVIESCOMMISSIE

Onderwerp: Advies inzake bezwaarschrift van A. Goldhoorn c.s. tegen het statenvoorstel van 21 september 2022 over de Tussenbalans Regionale Energiestrategieën (RES)
Datum: 8 november 2022
Nummer: BZW.22.055.001

Samenvatting van het advies

De commissie adviseert:

- de bezwaren van A. Goldhoorn en acht rechtspersonen kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren, omdat hun bezwaarschrift van 17 oktober 2022 niet is gericht tegen een appellabel besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht;
- voor de motivering van de beslissing op het bezwaar, met toepassing van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht, te verwijzen naar dit advies van de commissie.

De commissie verzoekt om haar een afschrift van de beslissing op het bezwaarschrift te sturen.

1. Feiten

Gedeputeerde staten (hierna: GS) hebben een Tussenbalans Regionale Energiestrategieën (RES) opgesteld en met een statenvoorstel naar provinciale staten (hierna: PS) gestuurd om hen daarvan op de hoogte te stellen. In de Tussenbalans staat dat de haalbaarheid van het gezamenlijke doel van de RES'en voor 2030 onder druk staat. Bij toepassing van het begrippenkader van Nationaal Programma RES en uitgaande van realisatie van de volledige ambitie zou op dak zou in 2030 1,38 TWh gerealiseerd zijn in plaats van de 2,4 TWh die is afgesproken. Om enerzijds rekening te houden met voorkeuren voor zon, maar ook de verhouding zon-wind te verbeteren is een streven naar tenminste 1 TWh windenergie realistisch volgens GS.

GS concluderen dat er voldoende onderzoeksgebieden passend in provinciaal beleid zijn, maar dat bij een eventuele volgende stap nader onderzoek moet uitwijzen of de locatie daadwerkelijk geschikt is voor windenergie. Op 21 september 2022 hebben PS besloten om deze Tussenbalans, met inachtneming van 'amendement 22 Lokaal eigendom', vast te stellen.

De heer Goldhoorn, woonachtig aan de Dodaarslaan 18 te Vinkeveen, zes stichtingen en twee verenigingen (hierna: Goldhoorn c.s.) hebben op 18 oktober 2022 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Minnelijk overleg

Via het secretariaat van de Awb-adviescommissie (hierna: commissie) is geprobeerd te bemiddelen tussen Goldshoorn c.s. en de provincie Utrecht. De heer Goldshoorn gaf telefonisch op 9 november 2022 te kennen dat er geen aanleiding was om het bezwaarschrift in te trekken.

Het dossier is door de kamervoorzitter van de commissie beoordeeld op 10 november 2022.

2. Wettelijk kader

Op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien als het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is.

Voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift zijn de volgende wettelijke bepalingen relevant:

Artikel 1:3 Awb

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 7:1 Awb

- 1 Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij: (...)
- 2 Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

Artikel 7:3 Awb

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is, (...)

Artikel 7:13, vierde lid Awb bepaalt dat de commissie beslist over de toepassing van artikel 7:3 Awb (het afzien van horen).

Artikel 8:1 Awb

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2021

Artikel 8, eerste lid aanhef en onder d van de "Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2021" bepaalt dat de kamervoorzitter beslist over het afzien van horen.

Artikel 167 Provinciewet

1 Gedeputeerde staten en elk van hun leden afzonderlijk zijn aan provinciale staten verantwoording schuldig over het door hen gevoerde bestuur.

2 Zij geven provinciale staten alle inlichtingen die provinciale staten voor de uitoefening van hun taak nodig hebben.

(...)

De betrokken kamervoorzitter heeft besloten af te zien van horen op grond van de hierna volgende overwegingen.

3. De overwegingen van de commissie

De betrokken kamervoorzitter heeft besloten af te zien van horen op grond van de hierna volgende overwegingen.

De commissie heeft geconstateerd dat de heer Goldhoorn c.s. niet aannemelijk hebben gemaakt dat er sprake is van een besluit waartegen zij bezwaar konden maken.

De commissie is van oordeel dat het besluit van PS van 21 september 2022 niet is aan te merken als besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. In genoemd besluit stellen provinciale staten de Tussenbalans vast die naar zijn aard uitsluitend informatief is en een opdracht aan GS bevat een voortgangsrapportage op te stellen. Zo'n Tussenbalans vloeit voort uit de actieve informatieplicht die GS hebben op grond van artikel 167, tweede lid Provinciewet. Het besluit tot vaststelling van de Tussenbalans is niet gericht op enig rechtsgevolg en is dus geen publiekrechtelijke rechtshandeling. Daarvoor is namelijk vereist dat door de beslissing een wijziging in een recht of een plicht plaatsvindt. Het betreffen in dit geval mededelingen en feitelijke handelingen (een opdracht uitvoeren) en daar staat op grond van de Awb geen bezwaar en beroep tegen open.

Op termijn zal dit mogelijk leiden tot planvorming door GS waarbij bij amendement GS is opgedragen "om bij de mogelijke planvorming minimaal 50% lokaal eigendom als uitgangspunt te hanteren, waarbij gestreefd wordt naar maximale participatie door omwonenden".

De commissie is van oordeel dat pas bij een eventuele planvorming participatie door Goldhoorn c.s. mogelijk is. Als er uiteindelijk een plan wordt vastgesteld, staan daar rechtsmiddelen tegen open.

Nu het besluit van PS niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb staat daartegen geen bezwaar open.

De Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om ervan af te zien een bezwaarmaker te horen als zijn bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Omdat er naar het oordeel van de commissie geen twijfel over bestaat dat geen sprake is van een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt, is ervan afgezien hem te horen.

De commissie adviseert het bezwaar van de heer Goldhoorn c.s. kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.T. van Leyenhorst (kamervoorzitter).

Namens de Awb-adviescommissie,

mr. D.M.L. Krak (secretaris)

mr. M.G.T. van Leyenhorst (kamervoorzitter)



