

Artikel 47: omtrent artikel in de Volkskrant van 20-5-2023, 'De simpelste oplossing voor het stikstofdossier werkt allang.'

Dag,

In de Volkskrant van afgelopen zaterdag las ik een interessant artikel over de mogelijkheden van extensieve landbouw als buffer rond Natura 2000-gebieden. Ik heb daarover twee vragen:

- In het stuk staat de volgende passage: "Een boer die in een van de polders veel natuur beheerde voor Natuurmonumenten heeft inmiddels de handdoek in de ring gegooid, hij gaat elders verder boeren. Zo zonde.' Het gebeurde ondanks een gezamenlijke brief aan de Utrechtse gedeputeerde, van Natuurmonumenten en Wij.land. 'Daarin hebben we uitgelegd dat deze biologische en extensieve veehouder enorm belangrijk is voor dit gebied. Je hebt dit soort boeren echt nodig voor die overgangszones tussen natuur en intensievere landbouw.' De brief mocht niet baten, ook de provincie kon geen garanties geven."
  - > Dit voorval was bij ons niet bekend. Zouden we hierover wat toelichting kunnen krijgen, met name over de redenen waarom de plannen hier niet van de grond kwamen? En is het denkbaar dat PS over dit soort situaties wel op de hoogte worden gehouden?
- Tijdens de behandeling van statenbrief vaststelling subsidieregeling voor verplaatsing en beëindiging veehouderijen Utrecht in de vergadering van RGW van 17 mei, liet de gedeputeerde weten dat een 'afgevaardigde' vorm van landbouw in de plaats zou kunnen komen van intensieve activiteiten die zijn verplaatst of beëindigd. Zou extensieve kringlooplandbouw zoals beschreven in het Volkskrantartikel binnen die definitie kunnen vallen? En zo ja: ziet GS daar kansen voor? Of zijn er, net als bij het in het artikel aangehaalde geval, redenen waarom dat (nog) niet kan?

Met vriendelijke groet,

Philip Overkleef  
D66