



DATUM 16-01-2018  
NUMMER 81C59E2E  
UW BRIEF VAN 16-12-2017  
UW NUMMER 81C5336D  
BIJLAGE -

AFDELING LFO  
REFERENTIE Carla Bisseling  
DOORKIESNUMMER 2750  
E-MAILADRES Carla.bisseling@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Antwoord op schriftelijke vervolgvragen  
2 ex. Art 47 RvO aan het college van  
GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van  
de PVV betreffende verkoop kavels  
Dolderseweg Huis ter Heide  
(d.d.16-12-2017)

Geachte heer Dercksen,

In overeenstemming met artikel 47 RvO ontvangt u hierbij onze reactie op uw vragen. Onze beantwoording hebben wij cursief toegevoegd aan uw vragen.

Toelichting:

In uw brief geeft u aan dat u de navolgende vervolgvragen hebt:

1. In het vragenhalfuurtje op 11 december zei de gedeputeerde dat het ruimtelijk plan vliegbasis Soesterberg uit 2009 informatie zou bevatten op basis waarvan zij eerder per brief meldde dat er meer mogelijkheden zou bieden dan bedoeld in het bestemmingsplan. Dat moet ook wel een openbaar stuk zijn, anders kan niemand zich erop beroepen.

In dit plan staat over de kavels aan de Dolderseweg:

Bladzijde 12:

De vier vrije kavels aan de Dolderseweg uit het plan blijven gehandhaafd.

Bladzijde 55:

Dolderseweg. Langs de Dolderseweg worden vier vrije kavels uitgegeven.

Bladzijde 65

De opbrengsten uit de woningbouwontwikkeling zijn gebaseerd op het gemeentelijke volkshuisvestingsbeleid. In Soest is gerekend met 30% sociale woningbouw, 40% woningen tot € 350.000,- vrij op naam en 30% zelfbouwkavels. In Zeist ligt deze verhouding 30 – 45 – 25. Langs de Dolderseweg zijn opbrengsten opgenomen uit gronduitgifte voor vier grote zelfbouwkavels.

In het "Onherroepelijk bestemmingsplan vliegbasis Soesterberg" van 19 juni 2013 staat:

Bladzijde 33:

Bebouwing: een deel van de vliegbasis wordt bebouwd met maximaal 440 woningen in een woonwijk bij het dorp Soesterberg, met zorgwoningen, bedrijvigheid of reguliere woningbouw aan de Amersfoortsestraat en vier vrije bouwkavels aan de Dolderseweg.

Bladzijde 50:

Dolderseweg. Ten westen van de vliegbasis aan de Dolderseweg worden vrije bouwkavels uitgegeven. Aangezien in dit gebied veelal vrijstaande villa's voorkomen wordt met het uitgeven van vrije kavels aangesloten bij de woningtypen die daar voorkomen. Op deze locatie stonden in het verleden vier woningen die vanwege het vliegtuiglawaai gesaneerd zijn.

Op basis waarvan zou nu de conclusie getrokken kunnen worden dat er meer gebouwd zou mogen worden dan in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen?

**Antwoord:**

*Uw verwijzingen naar het Ruimtelijk Plan 2009 herkennen wij. De kern van onze constatering is echter niet dat er meer gebouwd zou mogen worden dan het bestemmingsplan toestaat, maar dat het bestemmingsplan meer ruimte voor bebouwing biedt dan beoogd wordt door het Ruimtelijk Plan Vliegbasis Soesterberg (2009) en de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) Vliegbasis Soesterberg (2015) (vier vrijstaande woningen of vier maal 2-1 kappers)*

*Op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) wordt aangegeven dat in het betreffende bestemmingsplan art. 7.2.2 lid c enkel vrijstaande en halfvrij staande woningen mogen worden gebouwd met aanvullende eisen (800m3 per woning etc).*

*Nadere bestudering van de locatie van de bouwkavels Dolderseweg, laat zien dat ter plekke van de vier bouwkavels het bouwvlak is aangegeven met een doorlopende strook. Wij concluderen daarom dat bij de doorvertaling van het Ruimtelijk Plan naar het betreffende bestemmingsplan er geen maximum aantal woningen is opgenomen. Het doorlopende bouwvlak in combinatie met de eisen zoals gesteld in art 7.2.2 lid c maken hier in totaal een groter aantal woningen mogelijk.*

2. Wist de provincie, of had de provincie kunnen weten dat, toen de makelaar de verkoop startte, dat alleen zijn bevriende relatie formeel werd geïnformeerd en niet de andere(n) die zich vooraf hadden aangemeld? Heeft de makelaar de provincie een opgave gedaan wie toen is benaderd? Zo nee, waarom niet? Hebt u daar geen navraag naar gedaan? Heeft de provincie een kopie ontvangen van de mail van de makelaar aan de geïnteresseerden op 12 mei 2017?

**Antwoord:**

*De makelaar heeft dd. 12 mei jl. de geïnteresseerden, die zich vooraf bij de provincie hadden gemeld, doorgegeven dat de biedingenprocedure werd geopend. Zoals u weet is deze mail van de makelaar bij één van de geïnteresseerden vanwege een typfout in het emailadres helaas niet angekommen. Daarnaast heeft de makelaar vergeten een andere geïnteresseerde in deze mailing mee te nemen, waardoor ook deze niet is geïnformeerd over start verkoop. De makelaar heeft destijds geen kopie gestuurd naar de provincie van de e-mails naar de geïnteresseerden. Uitgaande van de professionaliteit van de makelaar, zijn zulke specifieke afspraken destijds niet met hem gemaakt. Wij hebben inzage in deze mails gekregen toen wij afgelopen periode de gang van zaken gingen onderzoeken.*

*Overigens zullen de onderwerpen die u in deze vraag noemt, onderdeel zijn van het onafhankelijk onderzoek dat uitgevoerd gaat worden.*

3. In een eerder stadium meldde GS dat er is gekozen voor een snelle procedure. Nooit werd onderbouwd waarom dat deze procedure snel moest zijn in plaats van dat deze zou moeten leiden tot de beste opbrengst? Nu gekozen is voor een onderzoek is van een snelle procedure geen sprake meer. Welke onoverkomelijke problemen geeft dat nu dan?

**Antwoord:**

*In de Stuurgroep van april 2017 is m.b.t. de aanpak verkoop kavel Dolderseweg gekozen voor een openbare inschrijvingsprocedure die opengesteld werd voor zowel particulieren als projectontwikkelaars. Deze aanpak zou marktwerking (met als gunningscriterium: hoogste bod binnen de gedefinieerde uitgangspunten) combineren met een korte doorlooptijd van de verkoopprocedure. Aan deze keuze is gevolg gegeven.*

*In de brief die we u op 8 december jl hebben gestuurd geven we aan dat we een pas op de plaats maken ten aanzien van de verkoopprocedure en dat we in onze opdracht een onafhankelijk onderzoek laten verrichten alvorens verder stappen te ondernemen. Aanleiding hiervoor was de constatering dat het vigerende bestemmingsplan (vastgesteld in 2012, onherroepelijk in 2013) meer mogelijkheden blijkt te bieden dan waar we van uit waren gegaan. Hiermee zou een andere situatie kunnen ontstaan dan bestuurlijk beoogd. Dit gegeven is voor ons zo zwaarwegend dat we dit zeer zorgvuldig uitgezocht willen hebben. Dit vraagt de nodige tijd, waarbij snelheid ondergeschikt is.*

4. Degene die bezwaar indiende tegen het verstrekken van te weinig informatie via het WOB verzoek had tal van inhoudelijke opmerkingen over het verslag van de commissie van bezwaar. Feitelijke opmerkingen.

In een wederom aan een verkeerd e-mailadres gerichte e-mail schrijft een provinciale medewerker die verantwoordelijk is om het advies van de commissie van bezwaar inzake WOB naar GS te geleiden het volgende aan die AWB-cie:



Dit is toch te gek voor woorden. Hij kreeg al een zeer uitgebreid podium en nu ook nog een soort woordelijk verslag. Ik hoop van harte dat de Awb-cie hier een stokje voor steekt. en niet meegaat. deze man kent geen grenzen en krijgt steeds weer alle ruimte.

Met vriendelijke groet,

Senior Coördinerend Beleidsmedewerker

Blijkt hier niet haarfijn uit dat iedereen die een poging doet om de feiten en de waarheid boven tafel probeert te krijgen wordt tegengewerkt? Is dit de verbindende manier waarop GS wenst te werken? Wordt het niet eens tijd ook naar PS volledige openheid te betrachten in plaats van het optrekken van mistgordijnen? Worden zijn correcties en bemerkingen verwerkt? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

*Genoemde e-mail van de betreffende provinciale medewerker is per vergissing verzonden en omvat niet het standpunt van de provincie in deze kwestie. Dit is de volgende dag namens de algemeen directeur van de provincie, de heer Goedhart, kenbaar gemaakt aan de ontvanger. Daarbij is aangegeven:*

*'Genoemde e-mail is niet alleen abusievelijk aan u verzonden maar is ook inhoudelijk niet juist en geeft in het geheel niet een standpunt van de provincie weer. Integendeel, het staat u immers, net als ieder ander, vrij om in procedures uw standpunten aan te geven en uw belangen te behartigen.'*

*Vervolgens is ontvanger gevraagd om deze per vergissing verzonden e-mail als niet verzonden te beschouwen en is hem een gesprek aangeboden over de gang van zaken met dhr. Goedhart. Dit gesprek heeft inmiddels plaats gevonden.*

5. De Awb-cie beoordeelt op dit moment een 'klacht' van de bezwaarmaker in verband met het achterhouden (door de gedeputeerde) van een vertrouwelijk verslag van 16-11-17 waaruit zou blijken dat een medewerker van de provincie maandenlang zocht naar een handtekening en dus ongemachtigd was. Wilt u dit verslag alsnog, desnoods geanonimiseerd daar waar nodig, aan het dossier van PS willen toevoegen ten einde PS een transparant beeld te geven van de situatie? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

*Op 8 december jl. hebben wij u per brief laten weten dat we ten aanzien van de besluitvorming over de verkoop van de vier kavels een pas op de plaats te maken. Wij laten nu eerst een onafhankelijk onderzoek uitvoeren naar het proces dat is doorlopen alvorens verdere stappen te ondernemen. Het vertrouwelijk verslag waar u naar verwijst, wordt in dit onderzoek meegenomen. Lopende deze procedure willen wij geen stukken verzenden die hiermee samenhangen. We verwachten dat u met de uitkomsten van het onderzoek een antwoord zult krijgen op de vragen die u heeft.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,