

AD Utrechts Nieuwsblad
P. Koop
Postbus 210
3500 AE UTRECHT

| | | | |
|--------------|-----------------|----------------|------------------------------------|
| DATUM | 24 april 2018 | TEAM | OVE |
| NUMMER | 81CDA32B | REFERENTIE | Pauline Bredt |
| UW BRIEF VAN | 8 februari 2018 | DOORKIESNUMMER | 06-22161118 |
| UW NUMMER | | E-MAILADRES | pauline.bredt@provincie-Utrecht.nl |
| BIJLAGE | geen | ONDERWERP | Beschikking op uw WOB-verzoek |

Geachte heer Koop,

Op 8 februari 2018 hebben wij uw verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op de openbaring van de correspondentie tussen de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht over het project Uithoflijn vanaf 1 januari 2017.

U doet hierbij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Ontvangst en verduidelijking beslistermijn

Uw Wob-verzoek is door ons ontvangen op 8 februari 2018. Per brief van 5 maart 2018 en met kenmerk 81CA8CA4 hebben wij besloten de beslissing op uw Wob-verzoek conform artikel 6 lid 2 Wob met vier weken te verduidelijken omdat de hoeveelheid gevraagde informatie meer tijd vergde.

Openbaarheid

Een deel van de door u gevraagde informatie is reeds openbaar gemaakt in de vorm van aan de gemeenteraad verstuurd brieven, memo's en stuurgroepverslagen met bijlagen, zoals het gepubliceerde auditrapport en het zwaarwegend advies van de externe adviseur. Deze documenten zijn al openbaar en kunt u vinden op onze website via onderstaande hyperlinks.

[Link naar stukken audit:](#)

- Auditrapport Uithoflijn 2017
- Bijlage Hoofdlijnen Verbeterplan Uithoflijn Horvat

[Link naar de Stuurgroepverslagen, de verslagen van het Bestuurlijk Overleg Uithoflijn-Stationsgebied over de periode 2016 t/m heden en overeenkomsten die zijn gesloten:](#)

- Alle vastgestelde Stuurgroepverslagen en verslagen van het Bestuurlijk Overleg Uithoflijn-Stationsgebied over de periode 2016 t/m heden.

- Bestuurlijke overeenkomsten tussen gemeente, BRU, provincie en Uithofpartners met betrekking tot de realisatie van de Uithoflijn. Onderverdeeld in:
 - * Bestuursovereenkomst BRU en Gemeente
 - * Overdrachtsovereenkomst Gemeente, Provincie en BRU
 - * Hoofdovereenkomst Uithoflijn in de Uithof BRU, Gemeente, Universiteit, UMC en Hogeschool
 - * Uitvoeringsovereenkomst BRU en UMC
 - * Uitvoeringsovereenkomst Gemeente, UMC, Universiteit en Hogeschool
 - * Uitvoeringsovereenkomsten Gemeente en BRU
 - * Uitvoeringsovereenkomsten Gemeente en Provincie

[Op de volgende websitepagina staan aanvullende stukken:](#)

- Memo overeenkomsten Stationsgebied betreffende Noordgebouw
- Memo overeenkomsten Stationsgebied betreffende Zuidgebouw
- Bijlage bij Stuurgroep 10 februari 2016: Risicoprofiel stationsgebied
- Bijlage bij Stuurgroep 30 maart 2016: overdrachtsdocument OV
- Bijlage bij Stuurgroep 29 juni 2016: 10-puntenplan
- Bijlage bij Stuurgroep 14 september 2016: bijlage 4a, bestuurlijke rapportage H1 (concept)
- Bijlage bij Stuurgroep 14 september 2016: Financiële paragraaf uit Q2 rapportage (concept)
- Bijlage bij Stuurgroep 12 mei 2017: notitie Planning Uithoflijn
- Bijlage bij Bestuurlijk Overleg 31 mei 2017: notitie planning Uithoflijn
- Bijlage bij Bestuurlijk Overleg 25 augustus 2017: herijking Uithoflijn
- Bijlage bij Directieraad 26 oktober 2017: Tijdlijn onderheide spoorplaat
- Samenvatting Advies Geschillencommissie van 20 april 2017

Bestuurlijke aangelegenheid

U vraagt informatie over de Uithoflijn. Het komt zo nu en dan voor dat in correspondentie gelijktijdig wordt gesproken over andere projecten of onderwerpen die niet vallen onder uw verzoek. De teksten die daaronder vallen worden buiten de beoordeling gelaten en zijn in de documentenlijst expliciet vermeld met verwijzing naar de pagina waar de tekst staat die niet valt onder de door u gegeven omschrijving. Documenten die tekstdelen bevatten van andere bestuurlijke aangelegenheden zijn voorzien van een opmerking.

Zienswijze

Omdat een deel van de documenten is geschreven door ambtenaren van de gemeente Utrecht is aan de gemeente Utrecht de gelegenheid gegeven om daarop een zienswijze uit te brengen. De zienswijzeprocedure in het kader van de Wob dient om eventuele belangen die bij openbaarmaking in het geding kunnen zijn in beeld te brengen zodat ze afgewogen kunnen worden tegen uw belang bij openbaarmaking daarvan. Het gaat daarbij, bijvoorbeeld, om onderhandelingsbelangen over meerkosten in de opdrachtgeversrol richting aannemers of leveranciers.

Documenten die bij ons berusten

Met uitzondering van formele brieven en vergaderstukken zijn andere vormen van correspondentie, zoals e-mails en whatsapp berichten, informele, dynamisch en in bepaalde gevallen vluchtige manieren van communicatie. Voor dergelijke documenten geldt geen archiefbewaarplicht, tenzij het gaat om een bijzondere e-mails, waarbij bijvoorbeeld een besluit of onderhandelingsresultaat is vastgelegd. Ambtenaren mogen dergelijke documenten deleten in het kader van het opschonen van opslagmedia. Naar mate we verder in de tijd terug gaan neemt het aantal documenten van informele aard af. Hierbij vermelden wij nadrukkelijk dat wij geen archiefbeheer hebben uitgevoerd na de ontvangst van uw Wob-verzoek.

Whatsapp berichten

De Rechtbank Midden-Nederland heeft in haar uitspraak van 28 november 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:5979) geoordeeld dat sms- en WhatsApp-berichten vallen onder de documentdefinitie van de Wob in die zin dat het gaat om 'een schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat'. Op dit moment is nog hoger beroep aanhangig en is de Raad van State gevraagd om hierover te oordelen. Naar aanleiding van uw verzoek is expliciet gevraagd naar deze vorm van communicatie en daarbij is nadrukkelijk gekeken of informatie op een andere wijze, zoals in de vorm van een e-mail bevestiging, aanwezig is waardoor toch een compleet beeld kan worden gevormd. In het kader van het Wob-onderzoek zijn een paar whatsapp berichten-ketens aangetroffen die een eigen inhoud kennen.

Aanpak Wob onderzoek

Dit is een complex en omvangrijk Wob verzoek. Informatie is bij een groot aantal betrokken ambtenaren en ook bestuurders aanwezig. Daardoor komen bepaalde mailketens herhaaldelijk voor (omdat ze onderaan een antwoord hangen) en worden veel "dubbele" exemplaren aangeleverd van dezelfde stukken. In het Provinciehuis werken we voor het grootste deel digitaal. De papieren versies zijn vaak te herkennen aan met pen geschreven aantekeningen of geel gearceerde tekstdelen. In het kader van het Wob-onderzoek zijn de papieren documenten als bodemlaag gebruikt. Alle digitaal ontvangen documenten zijn vervolgens stuk voor stuk geprint met de bijbehorende bijlage(n). Daardoor staat links bovenaan bij veel prints de naam van de administratieve medewerker die de print heeft gemaakt. Er zijn zo af en toe ook mails gestuurd tijdens de behandeling van het Wob-verzoek die ook zijn geprint. Van dubbele mailketens is de 1^e dubbele mail zichtbaar zodat je ziet dat er een dubbele mailketen begint. De 2^e dubbele mail is onleesbaar gemaakt. Die staat immers al in de stukken en het dubbele per tekstdeel screenen en onleesbaar maken van informatie is niet alleen veel werk, maar vooral onnodig werk.

Alle prints zijn chronologisch in sets per maand geordend. Daarna zijn de dubbele exemplaren eruit gehaald. In de afstemming met de gemeente zijn documenten overlegd die niet meer bij ons aanwezig waren, omdat de ambtenaren die al hadden verwijderd uit hun mailbox. De niet bij ons aanwezige documenten zijn toegevoegd. Daarna heeft een team van administratieve medewerkers de documenten gescand en een eerste slag gemaakt door de informatie. In een aantal gevallen zijn de door de administratieve medewerkers bepaalde teksten gearceerd om nader te beoordelen. Daarna is vanuit de weigeringsgronden van de Wob gekeken naar welke informatie openbaar gemaakt kan worden en welke informatie geweigerd moet worden.

Resultaten

Met betrekking tot de openbaarmaking van de door u gewenste informatie hebben wij ons onderzoek naar de op uw verzoek betrekking hebbende documenten/gegevens afgerond. Het aantal documenten is groot en bestaat voor het grootste deel uit e-mails. Uw vraag om alle documenten vanaf 1 januari 2017 en tevens alle documenten waarop die correspondentie is gebaseerd. Wij hebben de door u gevraagde documenten chronologisch per maand geordend. De documenten waarop de correspondentie is gebaseerd zijn als het gaat om bijlagen toegevoegd aan de correspondentie waarbij deze bijlage zat. In gevallen waarbij de correspondentie geen bijlage bevat, maar uit de correspondentie is te herleiden waarop die correspondentie is gebaseerd, dan is het document toegevoegd aan de maandset.

Openbaarheid

Wij hebben besloten de document gedeeltelijk openbaar te maken en met uitzondering van informatie in het belang van:

- A. De eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van betrokken derden en ambtenaren (artikel 10 lid 2 sub e Wob); en
- B. Het financiële belang van de overheid in haar rol als opdrachtgever en onderhandelaar (artikel 10 lid 2 sub b Wob); en
- C. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling van betrokken derden en benadeling van de gemeente in relatie tot A en B (artikel 10 lid 2 sub g Wob); en
- D. Persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren in stukken voor intern beraad (artikel 11 Wob).

Uitzonderingsbepalingen Wob

Artikel 10 lid 2 sub e en sub g Wob

Een bestuursorgaan kan echter slechts in beperkte mate een beroep doen op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar. Dit blijkt uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (RvS).

De Afdeling bestuursrechtspraak houdt steeds meer rekening met de vraag of een medewerker van een bestuursorgaan uit hoofde van zijn functie en rol (beroepshalve dus) in de openbaarheid treedt. Of daarvan sprake is, hangt onder meer af van het mandaat van de betrokken ambtenaar (bijvoorbeeld tekeningsbevoegdheid), zijn/haar communicatirol (bijvoorbeeld een communicatieadviseur) en zijn/haar functioneren als intern en extern aanspreekpunt (bijvoorbeeld een projectleider).

De provincie maakt bij de beantwoording van Wob-verzoeken de namen openbaar van medewerkers die als provincieambtenaar naar buiten treden, zoals bijvoorbeeld de projectleider, communicatiemedewerkers en directeur die een publieke functie vervullen. Medewerkers die in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking geen publieke functie vervullen, beschermen wij door hun namen onleesbaar te maken. Daaronder vallen ook de namen van de administratieve medewerkers die in het kader van het Wob-verzoek zijn ingeschakeld bij het printen en ordenen van de stukken. Bij het printen maakt de computer automatisch de naam aan. Wij vinden het belang van bescherming van hun privacy in deze specifieke situatie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

De namen, e-mailadressen en telefoonnummers van derden en ambtenaren die geen functie naar buiten toe hebben vallen onder de uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 sub e Wob nu er bij openbaarmaking sprake is c.q. kan zijn van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling van rechtspersonen en derden. Ook de telefoonnummers van ambtenaren die wel een functie naar buiten toe hebben zijn onleesbaar gemaakt. De provincie Utrecht heeft voor externe contacten een algemeen telefoonnummer. Het openbaar maken van directe doorkiesnummers, als onderdeel van de standaard ondertekening van e-mails en uitsluitend bedoeld voor bilaterale contacten tussen ambtenaren of externe contactpersonen van deze ambtenaren, betekent dat een ieder deze ambtenaren kan bellen en daarmee de door ons gekozen algemene ingang voor externe contacten wordt doorbroken. Dit geldt niet voor ambtenaren in de functie van communicatieadviseur. Die worden geacht vanuit hun functie in openbaarheid te treden en zijn als zodanig ook telefonisch te bereiken. Tevens is in dit specifieke geval van belang dat de meerkosten van de aanleg en het later in gebruik nemen van de lijn uitgebreid in de aandacht van de media heeft staan en ondanks ons expliciet verzoek daartoe toch namen van ambtenaren zijn gebruikt in de gepubliceerde krantenartikelen. De tekstdelen die slaan op de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer zijn dusdanig talrijk en in bijna alle gevallen te herkennen door de context of beperkte tekst die onleesbaar is gemaakt dat hieraan geen apart kenmerk is gegeven.

Artikel 10 lid 2 sub b en g Wob (de financiële belangen van de gemeente)

De gegevens zijn weliswaar nog geen uitgewerkte bedragen maar hebben betrekking op kosten van een nog uit te voeren project. De openbaarmaking daarvan kan de financiële belangen van de provincie als opdrachtgever benadelen en die van andere partijen onevenredig bevoordelen bij onderhandelingen. Daarnaast heeft de provincie bedrijfsgevoelige informatie ontvangen van bepaalde leveranciers die eveneens bij openbaarmaking benadeeld kunnen worden. Hetzelfde geldt voor financiële belangen van de gemeente Utrecht in haar rol als opdrachtgever. De tekstdelen zijn kenmerkt met F.

Artikel 11 lid 1 en 2 Wob (stukken van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen)

Correspondentie tussen ambtenaren zijn naar hun aard interne documenten. Deze bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38). Dit is een vaste lijn in de jurisprudentie en kunt u onder andere lezen in rechtsoverweging 2.3.2 van de uitspraak van de Raad van State van 19 januari 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BP1316).

Op grond van artikel 11 lid 2 Wob kunnen persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden van openbaarmaking omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten afkomstig van derden kunnen worden aangemerkt als documenten voor intern beraad als ze ook met dat oogmerk zijn opgesteld.

Echter kan de provincie overwegen om de documenten in niet tot personen herleidbare vorm en zonder de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken, als deze zijn los te koppelen van feitelijke informatie en andere objectieve gegevens. Hierbij nemen we in overweging dat de betrokken ambtenaren vanuit hun functie naar buiten toe treden, de namen bekend zijn of eenvoudig zijn te achterhalen.

In de bovengenoemde documenten met kenmerk P zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt. Dit geldt in het bijzonder voor concept-brieven aan de raad en raadscommissie. De eindversie van deze documenten is openbaar en te vinden op onze website.

Verstrekkingvorm

In uw verzoek heeft u aangegeven dat u de documenten/gegevens, voor zover mogelijk, digitaal wilt ontvangen. Wij sturen u (een link naar) het digitale dossier per e-mail toe.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de WOB-coördinator, bereikbaar via het e-mailadres: WOB@provincie-utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

drs. C.P. Bontje
Provinciesecretaris a.i.

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- *Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder "loket/klacht, bezwaar of melding doorgeven/bezwaar tegen beslissing provincie".*
- *Schriftelijk: door uw bezwaarschrift te sturen aan de Provincie Utrecht, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GSJ, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.*

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- *uw naam en adres;*
- *de datum;*
- *een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);*
- *de reden van bezwaar;*
- *ondertekening.*

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.