

Persoonlijk/Vertrouwelijk

Provincie Utrecht

Ter attentie van:

- A.M.A. Pennarts-Pouw, lid van College van Gedeputeerde Staten
- Drs. J.H. de Baas, algemeen directeur / provinciesecretaris a.i.
- E.P. van Wijk MSc. RA, concerncontroller

Postbus 80300

3508 TH UTRECHT

INTEGIS BV
Postbus 2248
2002 CE Haarlem

Bezoekadres:
Landgoed Beekestijn, Velsen-Zuid

T +31 (0)255 51 44 44
F +31 (0)255 51 18 44
W www.integis.nl

KVK 34 25 45 19
IBAN NL68 INGB 0668 8326 14

Velsen-Zuid, 7 november 2018

Kenmerk: B181914/P18296

Betreft: Samenvatting bevindingen forensisch accountantsonderzoek

Geachte mevrouw Pennarts-Pouw en heren De Baas en Van Wijk,

01. U heeft Integis BV opdracht verstrekt een forensisch accountantsonderzoek te verrichten naar het al dan niet bestaan van aanwijzingen die zien op beïnvloeding door management c.q. directie van provincie Utrecht ('PU') met betrekking tot de verantwoording van het project Uithoflijn die gevolgen (kunnen) hebben voor het getrouwe beeld van de standen en stromen in de jaarrekening van PU. Het onderzoek had betrekking op de periode vanaf 2016.
02. Wij hebben de definitieve rapportage met datum 5 november 2018 aan u overgelegd. Deze definitieve rapportage:
 - heeft een omvang van 182 pagina's;
 - heeft acht bijlagen met een omvang van ruim 300 pagina's;
 - heeft betrekking op uiteenlopende objecten van onderzoek;
 - bevat vertrouwelijke (bedrijfs)gegevens;
 - bevat bevindingen die (groten)deels persoonsgericht van aard zijn.

03. Op grond van vorenstaande is brede verspreiding van de integrale rapportage niet gepast. Onderstaand treft u dan ook de samenvatting van de bevindingen aan.¹ Wij merken daarbij op dat, omdat niet alle personen zijn ingegaan op onze uitnodiging voor een interview en onze uitnodiging voor de procedure van wederhoor, wij mogelijkterwijs niet bekend zijn met alle relevante feiten.² Nadrukkelijk wijzen wij erop dat deze samenvatting gelezen moeten worden in samenhang hiermee.
04. Over de achtergronden van ons onderzoek het volgende. Op 20 juni 2012 hebben Bestuur Regio Utrecht RU ('BRU') en gemeente Utrecht ('GU') de Bestuursovereenkomst Uithoflijn ondertekend. In deze overeenkomst zijn ten behoeve van de aanleg van de Uithoflijn afspraken vastgelegd over onder andere de financiering, de rolverdeling en de organisatie.
05. Na een aanbestedingsprocedure hebben BRU en een combinatie van entiteiten ('BAM-CUU') die onderdeel uitmaken van Koninklijke BAM Groep NV³ op 23 december 2014 een 'Overeenkomst Traminfrastructuur Uithoflijn' gesloten. Hierin is vastgelegd dat de bovenbouw (de traminfrastructuur) van de Uithoflijn wordt gerealiseerd door BAM-CUU. In deze overeenkomst zijn verder onder meer afspraken vastgelegd omtrent planning (middels zogenaamde mijlpaaldata) en financiën (het te betalen bedrag).
06. Voor de uitvoering van het project Uithoflijn hebben BRU en GU één gezamenlijke projectorganisatie opgericht, zijnde de projectorganisatie Uithoflijn ('POUHL'). In relatie tot de organisatie zijn verder in de Bestuursovereenkomst Uithoflijn nog rollen toebedeeld aan diverse gremia, waaronder de Stuurgroep en de Directieraad.
07. Per 1 januari 2015 zijn de verkeer- en vervoertaken van BRU overgaan naar PU en is PU in de rechten en verplichtingen van BRU getreden. De 'invlechting' van BRU binnen PU is gepaard gegaan met discussies over de positionering van POUHL binnen PU. Uiteindelijk is POUHL per 1 januari 2016 rechtstreeks onder de directeur Beleid en Uitvoering geplaatst.

¹ Wij hebben in de integrale rapportage per object van onderzoek een samenvatting van de bevindingen opgenomen. De in onderhavige brief opgenomen samenvatting is daaraan identiek dan wel daaraan direct ontleend.

² Wij merken in dit verband op dat de provinciaal directeur zijn volledige medewerking heeft verleend aan het onderzoek; de voormalig projectdirecteur is niet ingegaan op onze uitnodiging voor een interview en evenmin op onze uitnodiging voor de procedure van wederhoor.

³ In dit schrijven is sprake van 'BAM' waarmee wordt bedoeld op Koninklijke BAM Groep NV en/of BAM Infra Nederland BV en/of BAM-CUU.

08. Met ingang van 4 april 2016 bekleedt de huidig provinciaal directeur, in eerste instantie op basis van inhuur, deze functie.
09. De - inmiddels voormalig - projectdirecteur van POUHL is op 14 december 2016 op non-actief gesteld; op dezelfde dag is de - inmiddels voormalig - manager bedrijfsvoering van POUHL medegedeeld dat de overeenkomst tussen zijn persoonlijke vennootschap en PU zou worden opgezegd.
10. Binnen de in de eerste alinea vermelde opdrachtformulering hebben wij aandacht besteed aan:
 - de feiten en omstandigheden die zien op het vaststellen of de voormalig projectdirecteur al dan niet de mandaatregeling heeft overtreden;
 - de feiten en omstandigheden die zien op het al dan niet bestaan van belangenverstrengeling van de in 2016 aangetreden provinciaal directeur in het uitoefenen van zijn functie bij PU.
11. De bevindingen ten aanzien van het eerste aandachtspunt zijn als volgt samen te vatten.
12. Het overtreden van een ‘mandaat’ ziet op het mogelijk onbevoegd ondertekenen van een protocol⁴ door de voormalig projectdirecteur.⁵ Dit vormt de kern van de argumentatie op basis waarvan hem in oktober 2017 een voorwaardelijk strafontslag is aangezegd. Overigens is in een minnelijke vertrekregeling d.d. 18 december 2017 uiteindelijk vermeld dat het ontslagbesluit is ingetrokken en dat de voormalig projectdirecteur per 1 maart 2018 ontslag zal aanvragen.
13. Op basis van ons onderzoek achten wij het aannemelijk dat de voormalig projectdirecteur op 29 november 2016 te goeder trouw zijn handtekening onder het protocol heeft geplaatst.

⁴ Dit protocol had betrekking op het op transport stellen van het in Nederland te testen eerste door fabrikant CAF gebouwde tramvoertuig.

⁵ Wij hebben geen aanwijzingen dat de voormalig projectdirecteur anderszins een mandaat(regeling) zou hebben overtreden.

14. Binnen het kader van het tweede aandachtspunt zijn de volgende objecten van onderzoek gedefinieerd:
- De selectie en screening van de provinciaal directeur
 - Het al dan niet bestaan van relaties met en belangen in BAM
 - Het omgaan met risico's op het gebied van belangenverstrengeling
 - De op non-actiefstelling van de voormalig projectdirecteur
 - De opzegging van de overeenkomst met de voormalig manager bedrijfsvoering
 - (De kwaliteit van) de afspraken met BAM-CUU
 - (De kwaliteit van) de samenwerking met BAM
 - De betalingen van PU aan BAM-CUU
 - De kwaliteit van de vastleggingen
 - Het handelen van de provinciaal directeur

De selectie en screening van de provinciaal directeur

15. De bevindingen ten aanzien van (het proces van) de selectie en screening van de provinciaal directeur, zowel in de periode voorafgaande aan zijn inhuur in 2016 als in de periode voorafgaand aan zijn indiensttreding in 2017, zijn als volgt samen te vatten.
16. In 2016 is beargumenteerd gekozen voor inhuur van een interim-directeur in plaats van het aangaan van een dienstverband; de vacature is, eveneens beargumenteerd, in afwijking van de standaardprocedure niet eerst intern uitgezet.
17. Voor de invulling van de functie van interim-directeur heeft PU vier partijen benaderd; van drie partijen zijn offertes ontvangen hetgeen heeft geleid tot het aandragen van vijf kandidaten. De selectiecommissie heeft met twee kandidaten, onder wie de huidige provinciaal directeur, gesprekken gevoerd. Van deze gesprekken zijn geen verslagen opgesteld; ook van het gesprek dat de adviescommissie met de huidige provinciaal directeur heeft gehad, is geen verslag opgesteld. Wel is een summier beoordelingsmatrix opgesteld die ziet op verslaglegging over alle vijf kandidaten.
18. De selectiecommissie heeft (met overtuiging) gekozen voor de huidige provinciaal directeur. Daaropvolgend heeft de adviescommissie mondeling een positief advies uitgebracht aan de algemeen directeur.

19. De provinciaal directeur is voorafgaande aan zijn inhuur ingaande 4 april 2016 niet gescreend in de vorm van bijvoorbeeld het verrichten van onderzoek in openbare bronnen en/of het benaderen van referenties.
20. Met ingang van 1 juli 2017 heeft de provinciaal directeur een dienstverband bij PU. Hieraan voorafgaand heeft geen screening plaatsgevonden.

Het al dan niet bestaan van relaties met en belangen in BAM

21. De bevindingen ten aanzien van het al dan niet (hebben) bestaan van relaties tussen de provinciaal directeur en (medewerkers van) BAM alsmede het al dan niet (hebben) bestaan van directe en/of indirecte, geldelijke of andere belangen van de provinciaal directeur in BAM, zijn als volgt samen te vatten.
22. Ten eerste heeft de provinciaal directeur, (kort) voorafgaand aan zijn inhuur door PU, werkzaamheden verricht in opdracht van BAM Wegen BV, een entiteit in de combinatie waarmee de op 23 december 2014 ondertekende Overeenkomst Traminfrastructuur Uithoflijn is gesloten. BAM Wegen BV is gefuseerd met BAM Infra BV, zijnde een van de entiteiten binnen BAM-CUU met wie PU de contractrelatie heeft in het kader van het project Uithoflijn.
23. Ten tweede hielden de provinciaal directeur⁶ en een derde in de jaren 2014, 2015 en 2016 beiden 25% van de aandelen in een vennootschap ('de vennootschap') waarvan beiden in 2016 ook (middellijk) bestuurder waren. In dit verband merken wij op dat:
 - Betreffende derde tot in december 2015 een functie bij BAM-CUU heeft bekleed, zijnde de contractpartner van PU in het kader van het project Uithoflijn;
 - Betreffende derde van december 2015 tot juli 2016 een interimfunctie bij BAM Infra Rail BV heeft vervuld, zijnde een van de entiteiten binnen BAM-CUU met wie PU de contractrelatie heeft in het kader van het project Uithoflijn;
 - De vennootschap de vergoeding ten behoeve van de derde in het kader van voormelde interimfunctie heeft gefactureerd.

⁶ Volgens eigen zeggen 'in zijn hoedanigheid van directeur (a.i.) eindverantwoordelijk voor de Uithoflijn'.

24. Ten derde heeft de provinciaal directeur in de periode vanaf 22 juli 2015 tot en met 10 mei 2017 een aandelenbelang in BAM gehouden. De transacties ter zake van dit belang zijn naar omvang en frequentie beperkt ten opzichte van het totaal aantal aandelentransacties van de provinciaal directeur in de jaren 2015, 2016 en 2017.

Het omgaan met risico's op het gebied van belangenverstrengeling

25. De bevindingen ten aanzien van de wijze waarop binnen de diverse gremia binnen PU is omgegaan met (gesignaleerde) risico's op het gebied van belangenverstrengeling in samenhang met de provinciaal directeur, zijn als volgt samen te vatten.
26. De aard en omvang van de vastleggingen in de periode voorafgaand aan de inhuur van de provinciaal directeur zijn beperkt; zo zijn van de gesprekken van de selectie- en adviescommissie met de (beoogd) provinciaal directeur geen verslagen gemaakt. Ook anderszins stonden ons slechts zeer beperkt bescheiden ter beschikking; wij hebben ons dan ook in belangrijke mate moeten baseren op hetgeen geïnterviewden tegenover ons hebben verklaard.
27. Voorafgaand aan de inhuur van de provinciaal directeur is door PU ruime aandacht besteed aan de door hem ten behoeve van BAM verrichte werkzaamheden. In algemene zin waren het arbeidsverleden van de (beoogd) provinciaal directeur, zijn netwerk alsmede zijn kennis en ervaring juist een reden om hem in te huren als interim-directeur.
28. Voorafgaand aan de inhuur van de provinciaal directeur is door PU naar onze mening ten onrechte, juist vanwege zijn hoge positie binnen PU en daarmee zijn voorbeeldfunctie, geen aandacht besteed aan functies van de (beoogd) provinciaal directeur in vennootschappen en belangen van hem in die vennootschappen.
29. In aansluiting hierop zijn wij van mening dat het de provinciaal directeur had gepast, juist vanwege zijn hoge positie binnen PU en daarmee zijn voorbeeldfunctie, als hij zelf in zijn cv en (ongevraagd) tijdens de gesprekken met de selectiecommissie en adviescommissie melding

had gemaakt van zijn functies bij en belangen in de vennootschap⁷ en zijn persoonlijke vennootschap.

30. Eerst na de aanvang van zijn inhuur heeft PU, naar aanleiding van een signaal, in april 2016 aandacht besteed aan het risico van belangenverstrengeling zijdens de provinciaal directeur, meer specifiek in samenhang met het geschil⁸ tussen PU en BAM.
31. Medewerkers van PU waren, naar aanleiding van een klokkenluidersmelding, eerst in januari 2017 op de hoogte van een mogelijk aandelenbelang van de provinciaal directeur in BAM.
32. Wij zijn van mening dat PU voorafgaand aan de inhuur van de provinciaal directeur, juist vanwege zijn hoge positie binnen PU en daarmee zijn voorbeeldfunctie, ten onrechte geen aandacht heeft besteed aan (eventuele) aandelenbelangen van de (beoogd) provinciaal directeur.
33. In aansluiting hierop zijn wij van mening dat het de provinciaal directeur had gepast als hij, juist vanwege zijn hoge positie binnen PU en daarmee zijn voorbeeldfunctie, zelf (ongevraagd) melding had gemaakt van zijn aandelenbelang in BAM.
34. Wij zijn tot slot van mening dat de provinciaal directeur, voorafgaande aan zijn indiensttreding, ten onrechte zijn nevenfuncties niet heeft vermeld op het door hem met datum 13 juni 2017 ondertekende Sollicitatieformulier en dat hij de in het Sollicitatieformulier opgenomen vraag of hij nevenfuncties bekleedt, ten onrechte heeft beantwoord met 'nee'.

De op non-actiefstelling van de voormalig projectdirecteur

35. De bevindingen ten aanzien van (de voorbereiding van) de op non-actiefstelling van de voormalig projectdirecteur alsmede de (verdere) afhandeling hiervan, zijn als volgt samen te vatten.
36. De aard en omvang van de vastleggingen in de periode voorafgaand aan de op non-actiefstelling van de voormalig projectdirecteur zijn zeer beperkt; wij hebben ons dan ook in belangrijke mate moeten baseren op hetgeen geïnterviewden tegenover ons hebben verklaard.

⁷ Zie alinea 23.

⁸ Zie hiervoor alinea 53.

37. Over het functioneren van de voormalig projectdirecteur hebben geïnterviewden zich zowel positief als kritisch uitgelaten. Vooral de strakke projectleiding van de voormalig projectdirecteur is in dat verband genoemd ('afpraak is afspraak'). Daarnaast hebben geïnterviewden geduid dat de organisatorische inbedding van het project Uithoflijn heeft geleid tot 'spanning en strijd' tussen de voormalig projectdirecteur en de voormalig manager afdeling Openbaar Vervoer van PU. Geïnterviewden hebben verder verklaard dat het managementteam van POUHL geen vertrouwen meer had in de voormalig projectdirecteur en ook dat de samenwerking tussen POUHL en de projectorganisatie van BAM moeizaam verliep. In aansluiting hierop hebben de provinciaal directeur en de directeur GU besloten tot de op non-actiefstelling van de projectdirecteur, ingaande 14 december 2016.
38. Bij dit besluit was de toenmalig algemeen directeur betrokken; verder zijn de gedeputeerde van PU en de wethouder van GU geïnformeerd die vervolgens beiden het besluit hebben gesteund.
39. Voorafgaand aan dit besluit hebben enerzijds de provinciaal directeur en de directeur GU en anderzijds de concerndirectie van BAM op 2 en 9 december 2016 gesproken over, kort verwoord, de moeizame status en voortgang van het project Uithoflijn. Van deze gesprekken zijn geen verslagen opgesteld zodat niet eenduidig kan worden vastgesteld wie het initiatief tot de gesprekken heeft genomen en wat aan de orde is geweest. Naar het zich laat aanzien heeft BAM het initiatief tot het gesprek genomen; wij hebben geen aanwijzingen dat BAM het vertrek van de voormalig projectdirecteur heeft geëist.
40. Pas na het schriftelijke besluit d.d. 14 december 2016 tot het verlenen van buitengewoon verlof aan de voormalig projectdirecteur, zijn inspanningen verricht om dit besluit nader te onderbouwen. Zo is eerst na 14 december 2016 in opdracht van de provinciaal directeur een (feiten)onderzoek ingesteld. Wij constateren dan ook dat sprake is geweest van het achteraf opbouwen van een dossier jegens de voormalig projectdirecteur.

De opzegging van de overeenkomst met de voormalig manager bedrijfsvoering

41. De bevindingen ten aanzien van (de voorbereiding op) de opzegging van de overeenkomst van de voormalig (extern) manager bedrijfsvoering van POUHL alsmede de (verdere) afhandeling hiervan zijn als volgt samen te vatten.

42. Op 14 december 2016 heeft het interventiegesprek met de voormalig projectdirecteur plaatsgevonden. Direct na dit gesprek hebben de provinciaal directeur en de directeur GU de voormalig manager bedrijfsvoering medegedeeld dat de overeenkomst tussen diens persoonlijke vennootschap en PU zou worden opgezegd.
43. Ons is niet gebleken dat, voorafgaand aan de opzegging van de overeenkomst, vastleggingen zijn gemaakt die (specifiek) zien op (besluitvorming over) de positie van de voormalig manager bedrijfsvoering. Uit interviews volgt dat (besluitvorming over) zijn positie samenhangt met (besluitvorming over) de positie van de voormalig projectdirecteur.
44. De voormalig manager bedrijfsvoering heeft meermaals verzocht om een gesprek met de provinciaal directeur voor een (nadere) toelichting op de beslissing van PU om de overeenkomst op te zeggen. De voormalig manager bedrijfsvoering is van mening dat een bepaling in de vaststellingsovereenkomst, inhoudende dat de provinciaal directeur de voormalig manager bedrijfsvoering heeft toegezegd over de opzegging met de voormalig manager bedrijfsvoering te zullen spreken, nog immer vraagt om nakoming. Om hem moverende redenen heeft de provinciaal directeur besloten het gesprek met de voormalig manager bedrijfsvoering niet aan te gaan.

(De kwaliteit van) de afspraken met BAM-CUU

45. De bevindingen ten aanzien van (de kwaliteit van) de gemaakte afspraken met BAM-CUU zijn als volgt samen te vatten.
46. De in de overeenkomst uit 2014 vastgelegde afspraken omtrent planning en financiën zijn in 2016, 2017 en 2018 vervangen door nieuwe afspraken, die (voor een deel) zijn vastgelegd in nadere overeenkomsten.
47. Wij plaatsen meerdere kritische kanttekeningen van uiteenlopende aard bij de kwaliteit van de afspraken omtrent planning en financiën die PU met BAM-CUU is overeengekomen. Zo hebben wij geconstateerd dat in 2018 - en dus achteraf - een vergoeding is bepaald en vastgelegd voor in 2017 door BAM-CUU verrichte werkzaamheden gericht op het halen van de planning.
48. Verder achten wij het niet passend dat een deel van de (gewijzigde) afspraken omtrent planning en financiën (uitsluitend) is vastgelegd in zogenaamde Verzoeken tot Wijziging ('VTW') die

zijn ondertekend door de provinciaal directeur (en de algemeen directeur), terwijl deze (gewijzigde) afspraken naar hun aard gelijk zijn aan - en bovendien gekoppeld zijn aan dan wel samenhangen met - afspraken in de (nadere) overeenkomsten die namens PU zijn ondertekend door de gedeputeerde.

49. Hiermee samenhangend wijzen wij er op dat ons niet is gebleken dat in betreffende VTW's vastgelegde afspraken ter instemming zijn voorgelegd aan de Stuurgroep.

(De kwaliteit van) de samenwerking met BAM

50. De bevindingen ten aanzien van (de kwaliteit van) de samenwerking met BAM zijn als volgt samen te vatten.
51. Tot medio december 2016 was sprake van een moeizame verhouding tussen POUHL en BAM-CUU. Deze moeizame verhouding hield onder meer verband met discussies tussen beide projectorganisaties over de in 2016 gesloten nadere overeenkomst. Deze nadere overeenkomst was in juli 2016 tot stand gekomen na onderhandelingen die de voormalig projectdirecteur voerde met BAM-CUU.
52. Na december 2016 zijn de verhoudingen tussen beide projectorganisaties verbeterd, hetgeen onder meer verband houdt met de instelling van een escalatieplatform, waarover het volgende. Indien beide projectorganisaties 'er niet meer uitkomen' dan wordt de kwestie 'geëscaleerd' naar dit platform, zijnde een onderhandelingstafel die is aangeduid als geschillencommissie en ook als directeurenoverleg. Aan deze onderhandelingstafel zijn afspraken over planning en financiën met de concerndirectie van BAM 'uitonderhandeld'.
53. De instelling van de geschillencommissie heeft niet geleid tot een beëindiging van het sinds 2015 bestaande geschil over de (toe te passen) spoorconstructie. BAM-CUU heeft op 5 juli 2018 bij de rechtbank Midden-Nederland immers een vordering ingesteld om PU te veroordelen tot betaling van een bedrag van ruim € 7,9 miljoen in relatie tot dit geschil.
54. De provinciaal directeur is vanaf medio december 2016 nadrukkelijk betrokken geweest bij de totstandkoming van afspraken over planning en financiën. De provinciaal directeur voerde, tezamen met onder andere de directeur GU, de onderhandelingen met de concerndirectie van BAM.

De betalingen van PU aan BAM-CUU

55. De bevindingen in samenhang met de ‘financiële gevolgen’ in de vorm van betalingen van PU aan BAM-CUU inzake het project Uithoflijn, zijn als volgt samen te vatten.
56. In de periode vanaf 1 april 2016 tot en met 30 juni 2018 is door PU een bedrag van in totaal € 71,7 miljoen exclusief omzetbelasting betaald aan BAM-CUU.
57. Daarvan ziet een bedrag van € 50,7 miljoen op de in 2014 gesloten overeenkomst. Het resterende bedrag van € 21 miljoen ziet voor € 5 miljoen op betalingen inzake VTW’s en een nadere overeenkomst die voor de interventie op 14 december 2016 zijn geaccordeerd. In totaal is € 16 miljoen betaald inzake VTW’s en een nadere overeenkomst die vanaf 15 december 2016 zijn geaccordeerd.
58. Eén van de vanaf 15 december 2016 tot stand gekomen VTW’s is deels middels een voorschot betaald; de betaling van het voorschot is geaccordeerd door de Stuurgroep, waarbij wij opmerken dat bij de accordering geen specifiek bedrag is genoemd. Ons is niet bekend of de omvang van een voorschot wel mondeling aan de orde is geweest.
59. De voormalig manager bedrijfsvoering van POUHL heeft ons signalen gegeven die kunnen duiden op mogelijke onregelmatigheden inzake de betalingen aan BAM-CUU. Ons staan inzake deze signalen geen verifieerbare gegevens ter beschikking dan wel hebben wij geen aanwijzingen dat deze signalen houdbaar zijn.

De kwaliteit van de vastleggingen

60. De bevindingen ten aanzien van de kwaliteit van de vastleggingen, meer specifiek gericht op de juistheid en volledigheid en ons daarbij richtend op de (contract)relatie van PU met BAM, zijn als volgt weer te geven.
61. Wij hebben vastgesteld dat de juistheid en volledigheid van vastleggingen in relatie tot het project Uithoflijn in het algemeen en de overeenkomsten met BAM-CUU c.q. de overleggen met de concerndirectie van BAM in het bijzonder, niet zijn gewaarborgd.

Het handelen van de provinciaal directeur

62. De bevindingen ten aanzien van dit object van onderzoek zijn in belangrijke mate gebaseerd op de bevindingen met betrekking tot voornoemde objecten van onderzoek, die hier ‘samenkomen’. Achtereenvolgens gaan wij in op:
- Het al dan niet dienen van de belangen van BAM
 - Het al dan niet handelen volgens de beginselen van goed bestuur
 - Onafhankelijke oordeelsvorming

Het al dan niet dienen van de belangen van BAM

63. De bevindingen ten aanzien van het vaststellen of de provinciaal directeur zich bij zijn interventies, bij het positioneren en het bemensen van de projectorganisatie, bij besluiten met financieel gevolg dan wel anderszins al dan niet heeft laten leiden door het dienen van de belangen van BAM, dan wel de schijn daartoe heeft gewekt, zijn als volgt samen te vatten.
64. Wij zijn van mening dat het in alinea 23 weergegeven handelen⁹ van de provinciaal directeur in strijd is met de Gedragscode Integriteit 2002¹⁰, omdat dit zich niet verhoudt tot de daarin opgenomen bepaling dat het handelen dient te worden gekenmerkt ‘door onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden’.
65. Wij merken op dat PU kort na de aanvang van de inhuur van de provinciaal directeur op de hoogte is geraakt van, kort gesteld, een zakelijke relatie tussen de provinciaal directeur en een derde¹¹; dit was PU niet bekend bij aanvang van de inhuur van de provinciaal directeur door PU.
66. Wij zijn verder van mening dat het in alinea 24 weergegeven handelen¹² van de provinciaal directeur in strijd is met de Gedragscode Integriteit 2002, omdat dit zich niet verhoudt tot de daarin opgenomen bepaling dat het handelen dient te worden gekenmerkt ‘door

⁹ Kort gesteld heeft dit handelen ten tijde van de inhuur van de provinciaal directeur betrekking op onze bevindingen inzake de belangen van de provinciaal directeur in c.q. bij de vennootschap.

¹⁰ Gedragscode ambtelijke integriteit 2002, ‘Vastgesteld door GS op 16 juli 2002, prov. blad 25’

¹¹ Zie alinea 23.

¹² Kort gesteld heeft dit handelen ten tijde van de inhuur van de provinciaal directeur betrekking op onze bevindingen inzake het door de provinciaal directeur houden van aandelen in BAM.

onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden’.

67. De omvang van de door de provinciaal directeur gehouden aandelen in BAM doet daarbij naar onze mening niet ter zake, alleen al gezien de in de Gedragscode Integriteit 2002 gehanteerde term ‘iedere’.
68. Ten tijde van zijn dienstverband heeft de provinciaal directeur naar onze mening niet gehandeld in strijd met het van toepassing zijnde normenkader; voorafgaand aan zijn indiensttreding was de provinciaal directeur immers geen bestuurder meer van de vennootschap en had hij de door hem gehouden aandelen in BAM verkocht.
69. Wij hebben geen aanwijzingen dat de provinciaal directeur zich, in algemene zin alsmede in samenhang met vorenstaande strijdigheden met de Gedragscode Integriteit 2002, bij zijn interventies, bij het positioneren en het bemensen van de projectorganisatie, bij besluiten met financieel gevolg dan wel anderszins, heeft laten leiden door het dienen van de belangen van BAM.
70. Weliswaar is de provinciaal directeur na de interventie nadrukkelijk betrokken geweest bij de totstandkoming van afspraken over planning en financiën, maar de provinciaal directeur voerde de onderhandelingen daarover met de concerndirectie van BAM tezamen met onder andere de directeur GU. Daar komt bij dat de (financiële) gevolgen van de interventie niet zijn te identificeren omdat niet vastgesteld kan worden wat de (financiële) gevolgen zouden zijn geweest indien geen interventie had plaatsgevonden.

Het al dan niet handelen volgens de beginselen van goed bestuur

71. De bevindingen ten aanzien van het vaststellen of de provinciaal directeur bij zijn interventies, bij het positioneren en het bemensen van de projectorganisatie, bij besluiten met financieel gevolg dan wel anderszins al dan niet heeft gehandeld volgens de beginselen van goed bestuur, zijn als volgt samen te vatten.
72. Wij hebben geen aanwijzingen dat de provinciaal directeur bij zijn interventies, bij het positioneren en het bemensen van de projectorganisatie, bij besluiten met financieel gevolg

dan wel anderszins heeft gehandeld in strijd met de zorgvuldigheids- en motiveringsbeginselen, met uitzondering van navolgende.

73. Wij zijn van mening dat onderstaande handelingen van de provinciaal directeur niet passen bij de door hem in acht te nemen zorgvuldigheids- en motiveringsbeginselen:
- Ter zake van (de besluitvorming over) de posities van de voormalig projectdirecteur en de voormalig manager bedrijfsvoering hebben voorafgaand aan de interventie geen vastleggingen plaatsgevonden;
 - Jegens de voormalig projectdirecteur is eerst na de interventie een ‘dossier opgebouwd’;
 - De kern van de argumentatie op basis waarvan de voormalig projectdirecteur een voorwaardelijk strafontslag is aangezegd bestaat uit het onbevoegd door hem ondertekenen van een protocol; naar onze mening is het echter aannemelijk dat de voormalig projectdirecteur te goeder trouw zijn handtekening onder betreffend protocol heeft geplaatst.
74. Wij merken op dat ook anderen dan de provinciaal directeur betrokkenheid hebben gehad bij vorenstaande.
75. In samenhang met het zorgvuldigheidsbeginsel merken wij tot slot op dat PU ten onrechte geen invulling heeft gegeven aan de bepaling in de vaststellingsovereenkomst inhoudende dat de provinciaal directeur de voormalig manager bedrijfsvoering heeft toegezegd over de opzegging (van de inhuurovereenkomst) met de voormalig manager bedrijfsvoering te zullen spreken.

Onafhankelijke oordeelsvorming

76. De bevindingen ten aanzien van het vaststellen of de provinciaal directeur is gekomen tot onafhankelijke oordeelsvorming in samenhang met het project Uithoflijn, zijn als volgt samen te vatten.
77. Wij hebben geen aanwijzingen dat de provinciaal directeur niet is gekomen tot onafhankelijke oordeelsvorming in samenhang met het project Uithoflijn.

Wij vertrouwen erop u aldus voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
Integis BV
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'B' followed by a long horizontal stroke.

B. Bruin RA
Directeur