



Aan:  
heer Derksen

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

|                |   |                |   |
|----------------|---|----------------|---|
| ONDERWERP      | Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende flexwonen Cothen | TELEFOONNUMMER | +31621124592                              |
|                |   | E-MAILADRES    | stephanie.van.schaik@provincie-utrecht.nl |
| DATUM          | 07-02-2023  | DOMEIN/OPGAVE  | SLO                                       |
| DOCUMENTNUMMER | UTSP-549766647-9433   | TEAM           | PL3                                       |
| CONTACTPERSOON | Stephanie van Schaik  |                |   |
| BIJLAGEN       | Geen  |                |   |

Geachte heer Derksen,

U heeft vervolgvragen (door ons ontvangen op 17 en 20 januari) gesteld naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen ex. artikel 47 betreffende Flexwoningen Cothen d.d. 10-01-2023. In totaal heeft u negen vragen gesteld, in deze brief worden alle negen vragen beantwoord.

Voordat we de vragen beantwoorden, geven we eerst nog een korte reactie op uw inleiding van de schriftelijke vragen.

*U suggereert dat in de omgevingsverordening is voorzien in het bieden van ruimte voor woon- en werklocaties om aan de behoefte te voldoen. Dat is misleidend aangezien het beleid van de provincie expliciet is om voor bedrijventerreinen minder ruimte toe te kennen dan waaraan behoefte is. Dat is formeel beleid. Daarnaast is de behoefte aan nieuwe woningen vele malen groter dan in deze verordening is voorzien. Ook dat is expliciet beleid.*

Provinciale Staten hebben in onze Omgevingsvisie het strategisch beleid ten aanzien van wonen en werken vastgesteld. Daarnaast zijn het Kader voor Wonen en Werken, dat door PS is vastgesteld op 21 september 2022, de actuele behoefteramingen en daarbij behorende bandbreedtes vastgesteld. Voor wonen is het de provinciale ambitie om zoveel mogelijk aan de woningbouwbehoefte te voldoen. Via het proces regionale programmering is dit ook concreet vertaald in een kwantitatief programma per regio en gemeenten en via de Woondeals worden hier gezamenlijke afspraken over gemaakt met het Rijk. De uitspraak dat de behoefte aan nieuwe woningen vele malen groter is dan in de verordening voorzien is dan ook niet juist.

Voor bedrijventerreinen wordt niet voor de gehele berekende behoefte geprogrammeerd om de druk op intensivering van bestaande terreinen in stand te houden. Dit neemt niet weg dat ook voor bedrijventerreinen in het Provinciale Programma Wonen en Werken 2021 een aanzienlijk aantal nieuwe locaties is opgenomen (ruim 50 hectare). Naar verwachting wordt op korte termijn in het (Ontwerp) - Provinciale Programma Wonen en Werken 2023 opnieuw een aantal nieuwe locaties opgenomen. Daarmee is er aanzienlijke ruimte voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1. U geeft aan dat mobiliteitsaspecten een rol spelen. Hoe weegt u deze mobiliteitsaspecten van deze aanvraag? Gelet op de rol die de provincie toch speelt in dit dossier krijgen wij graag inzage in de toenemende mobiliteit ten opzichte van de oude situatie. Hoe verhoudt deze afweging zich met eerder aanvragen waarbij u negatief heeft beslist in verband met toenemen de mobiliteit?

**Antwoord:**

Het plan bevindt zich nog in de verkenningsfase. Als er een ontwerp met concrete aantallen ligt, brengt de gemeente bij de planuitwerking de mobiliteitsaspecten in kaart en beoordeelt dit, en wij beoordelen vervolgens of dat past binnen het provinciaal beleid.

2. Zouden andere locaties niet meer voor de hand liggen, ook buiten de rode contour, die voor de omgeving minder bezwaarlijk zouden zijn? Zijn die overwogen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De gemeente Wijk bij Duurstede geeft aan dat er geen binnenstedelijke locaties zijn, op één na, waar de eigenaar niet mee wil werken aan het realiseren van flexwoningen. Daarnaast is er één uitleglocatie in beeld (De Geer III) waar ook verkend wordt of er flexwoningen gerealiseerd kunnen worden. Bij buitenstedelijke locaties heeft de gemeente gekeken naar een eerlijke verdeling over de kernen, het eigendom en/of een partij die dit wil en gemeentelijke afwegingen op het gebied van bv voorzieningen en kabels en leidingen.

3. Met verbazing hebben wij u antwoord gelezen over het Verdrag van Aarhus. Het is juist dat een dergelijke transformatie zoals bedoeld in Cothen hier niet onder valt. Maar dat de reikwijdte van het verdrag “veelal (gaat) om activiteiten in de buurt van Natura-2000-gebieden en activiteiten waarbij mogelijke natuurwaarden aangetast worden” is volstreekte lariekoek. Sterker, het verdrag rept over het “menselijk leefmilieu” en mensen leven zeer zelden in een Natura2000-gebied. Het rept over “een gezond leefmilieu en welzijn van individuen”. Vandaar dat zonneakkers, windmolens en biomassacentrales er wel onder vallen, maar de overheid juist op die thema's dit verdrag aan zijn laars lapt. Waar in het verdrag heeft u gelezen dat het “veelal om activiteiten rond Natura2000-gebieden gaat”?

**Antwoord:**

De Natura-2000 gebieden zijn als voorbeeld genoemd. Het woord ‘veelal’ is daarbij ongelukkig gekozen. Het Verdrag van Aarhus ziet op toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden. Een milieuaangelegenheid hoeft niet ‘veelal’ te gaan om activiteiten in de buurt van Natura-2000 gebieden en activiteiten waarbij mogelijk natuurwaarden (beschermde habitattypen en diersoorten die verstoord worden door stikstofuitstoot, verslechtering van de luchtkwaliteit of bodemverstoring) aangetast worden. De toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden gaat ook over activiteiten met een (mogelijke) invloed op personen, landschappen, grond, water etc.

4. Is het al duidelijk of de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan de “instructieregel” uit de Interim Omgevingsvergunning, waarmee dus duidelijk wordt of de provincie een planologisch besluit moet nemen? Zo nee, wanneer verwacht u dat daar duidelijkheid over is? Zo ja, welk besluit is er genomen?

**Antwoord:**

Nee, of kan worden voldaan aan de wat ons betreft meest passende instructieregel 9.7 is nog niet duidelijk want de voorgenomen ontwikkeling bevindt zich nog in de verkennende fase. Uiteraard hebben we in gesprekken wel benoemd op welke instructieregels een beroep kan worden gedaan en waar rekening mee moet worden gehouden. Zodra het plan in een concrete ontwerpfase komt, kan hier meer duidelijkheid over gegeven worden.

5. Heeft de gemeente voldoende duidelijk gemaakt dat er noch binnenstedelijk, noch op uitleglocaties mogelijkheden zijn voor flexwoningen? Dat is namelijk het uitgangspunt bij locaties voor flexwoningen. Zo nee, verwacht u dat nog van de gemeente? Zo ja: wij krijgen graag inzicht in de onderbouwing die de gemeente

richting de provincie heeft ingebracht. Kunt u daartoe ons die stukken meezendend met de antwoorden op deze vragen?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij 2. Het klopt dat de gemeente dit moet onderbouwen. Het project is nog in een verkennend stadium en wij zijn met de gemeente in gesprek over de uitwerking en de onderbouwing. Er zijn nu nog geen stukken die wij met u kunnen delen.

6. De gemeente heeft aangegeven dat u het initiatief heeft genomen om flexwoningen op deze locatie mogelijk te maken. Is dat juist? Zo ja, waarom heeft u dat gedaan? Waarom heeft u voor deze locatie gekozen en niet voor een binnenstedelijk of uitleglocatie? Zo nee, kunt u de wethouder verzoeken dit jegens de bewoners te rectificeren.

**Antwoord:**

Nee dat is niet juist. De provincie heeft niet het initiatief genomen. De provincie biedt experimenteerruimte, de gemeente heeft deze locatie ingebracht. De gemeente heeft in het kader van onderzoek naar potentiële locaties deze locatie als meest kansrijk beoordeeld. Daarna heeft de provincie de locatie, in goed overleg met gemeente, opgenomen in de experimenten. Verschillende gemeenten hebben aan de provincie gevraagd of zij mee wil werken aan tijdelijke woonvormen in het buitengebied. Doel van de experimenten is om te onderzoeken of tijdelijk wonen buiten het stedelijk gebied een oplossing kan zijn voor het actuele tekort aan sociale huurwoningen

7. Acht u de geplande 32 flexwoningen "landschappelijk inpasbaar". Zo ja, graag een onderbouwing. Zo nee, gaat u, indien een provinciaal besluit noodzakelijk blijkt, hierop dan negatief beslissen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Het project is in een verkennende fase en wij zijn hier nog over in gesprek. Op dit moment is nog geen onderbouwd oordeel te vellen over de landschappelijke inpasbaarheid. We wachten op een onderbouwd voorstel van de gemeente.

8. In het actieplan flexwonen wordt de mogelijkheid geopperd om experimenteelocaties aan te wijzen. Onder welke voorwaarden en omstandigheden kan een experimenteelocatie worden aangewezen? Aan welke criteria moet worden voldaan om een experiment als geslaagd of niet geslaagd te betitelen?

**Antwoord:**

Het gaat altijd over locaties voor tijdelijke woningbouw/flexwonen (omstandigheden). Er zijn geen nadere voorwaarden gesteld, maar er is dan ook geen toezegging dat iets positief beoordeeld zal worden of dat de provincie ermee in zal stemmen. We houden ons bij alle locaties aan ons ruimtelijk kader, de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening. We kijken mede op basis van de experimenteelocaties of het nodig is om onze kaders in de toekomst aan te passen. De experimenten zijn geslaagd als wij meer inzicht in de effectiviteit van onze ruimtelijke kaders hebben.

9. Het type gebruik is ook van invloed op verkeersbewegingen en het toezicht. Zo zou bij gebruik door (volwassen) kinderen met een beperking, de verkeersdruk veel beperkter kunnen zijn en zouden ook andere zorgen van omwonenden voor een belangrijk deel kunnen worden weggenomen. Onze ervaring is dat ook aan dit soort huisvesting een groot gebrek is. Heeft de gemeente dit reeds overwogen? Zou u dit wellicht ter overweging kunnen en willen voorstellen richting de wethouder, te meer hij heeft aangegeven dat de provincie de initiator is van flexwonen op deze locatie?

**Antwoord:**

De locatie is ook ingediend voor de regiodeal Flexwonen door de gemeente Wijk bij Duurstede, het betreft een subsidieaanvraag. Deze is toegezegd door het Rijk en stelt de minimale eis dat 1/3 van de woningen voor hetzij Oekraïners hetzij vergunninghouders is en de rest voor spoedzoekers en starters. Het betreft dus een

mix van doelgroepen. De provincie gaat niet over woningtoewijzing. De gemeente bepaalt dat op basis van de eigen woonvisie en de voorwaarden van de regiodeal Flexwonen.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen