



Aan:  
De heren Berlijn, Fiscalini en Nagtegaal

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende vragenlijst windenergie	TELEFOONNUMMER	+31634499785
		E-MAILADRES	<a href="mailto:wijnand.jonkers@provincie-utrecht.nl">wijnand.jonkers@provincie-utrecht.nl</a>
DATUM	30 oktober 2023	DOMEIN/OPGAVE	SLO
DOCUMENTNUMMER	UTSP-1571811695-906	TEAM	Energietransitie
CONTACTPERSOON	Wijnand Jonkers		
BIJLAGE			

Geachte heren Berlijn, Fiscalini en Nagtegaal,

U heeft op 18 oktober jl. schriftelijke vragen gesteld betreffende "vragenlijst windenergie". In uw toelichting bij de schriftelijke vragen heeft u het volgende geschreven:

*Er is onlangs een vragenlijst verspreid die door de Provincie Utrecht is opgesteld over windenergie. De actiegroep Buren van Rijnenburg en Reijerscop heeft opmerkingen geuit waarin wordt gesteld dat sommige vragen sturend en suggestief zijn. Een onbevooroordeelde vragenlijst is essentieel om een helder beeld te krijgen van de publieke opinie. De fractie van UtrechtNu! is ontevreden over de totstandkoming van deze vragenlijst. Het is duidelijk te zien dat de vragen suggestief zijn geformuleerd. Het provinciebestuur stuurt mensen hiermee in een bepaalde richting, wat resulteert in een gebrek aan echte zeggenschap.*

Vraag 1:

Hoe zijn de vragen in de vragenlijst samengesteld en welke partijen zijn hierbij betrokken geweest?

Antwoord 1:

De vragen in de vragenlijst zijn opgesteld door onderzoeksbureau Populytics. Dit bureau is gespecialiseerd in dit soort Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) raadplegingen. Populytics is een start-up van de TU Delft en heeft al vele PWE raadplegingen uitgevoerd voor o.a. het Rijk en andere provincies. Bij het opstellen van de vragen heeft Populytics verschillende partijen betrokken. De 3 RES regio's (U16, Amersfoort en Foodvalley) en alle gemeenten uit de provincie Utrecht zijn uitgenodigd voor een workshopsessie om de vraagstelling te bespreken. Hier hebben de volgende partijen aan deelgenomen: RES U16, RES Foodvalley, gemeenten Amersfoort, Vijfheerenlanden, Woerden, Zeist en Veenendaal. Daarnaast is er input opgehaald bij voor- en tegenstanders van windenergie. Zo is er over de vraagstelling gesproken met Energie van Utrecht, de Natuur en Milieufederatie Utrecht en Stichting Windalarm. Het contact met Windalarm heeft ertoe geleid dat er een stelling in de raadpleging is toegevoegd.

Vraag 2:

Hoe heeft GS ervoor gezorgd dat de vragenlijst neutraal blijft, vooral gezien het standpunt van provinciebestuurder Huib van Essen dat de keuze voor windmolens al politiek is bepaald?

Antwoord 2:

Met het uitvoeren van het participatieproces (waaronder deze raadpleging) voeren wij uit waar PS toe hebben opgedragen in het [Statenvoorstel Tussenbalans](#). Hierin vragen PS onder andere om: *De provinciale aanvullende inzet te richten op de realisatie van bestaande zoekgebieden in de RES'en 1.0 én het in beeld brengen van nieuwe windlocaties*. Dit sluit hiermee ook aan op wat door PS is vastgesteld in de [Omgevingsvisie](#) en draagt het bij aan de realisatie van de RES 1.0 van de regio's U16, Amersfoort en Foodvalley die door PS zijn vastgesteld.

De vraagstelling is gericht op hoe wij keuzes moeten maken bij het in beeld brengen van nieuwe windlocaties.

Hiervoor is samengewerkt met een gespecialiseerd onderzoeksbureau en verschillende partijen zijn hierbij betrokken (zie ook antwoord op vraag 1), niet alleen voorstanders van windenergie maar ook tegenstanders.

Vraag 3:

Hoe reageert GS op de kritiek van de actiegroep Buren van Rijnenburg en Reijerscop dat de vragen in de enquête sturend en suggestief zijn? En welke maatregelen worden overwogen voor de toekomst?

Antwoord 3:

Wij zijn het niet eens met deze kritiek. Het feit dat de raadpleging niet gaat over het wel of niet kiezen voor windmolens, maar over wat er belangrijk is bij keuzes tussen gebieden, is door de actiegroep Buren van Rijnenburg en Reijerscop als sturend ervaren. Het was echter niet het doel van de raadpleging om te peilen of inwoners voorstander zijn van windenergie. Het doel was om voorkeuren op te halen over de weging van verschillende criteria om te komen tot de meest kansrijke gebieden. Er is hierbij wel een mogelijkheid voor inwoners om een toelichting te geven in de open vraag na elk onderdeel van de raadpleging. Andere overwegingen die inwoners niet kwijt kunnen in de vraagstelling kunnen inwoners daar dus beschrijven.

Vraag 4:

Hoe gaat GS om met de feedback en resultaten van de vragenlijst, vooral gezien de opmerkingen over de suggestiviteit van sommige vragen?

Antwoord 4:

De resultaten van de raadpleging worden gebruikt bij de afweging om tot de meest kansrijke gebieden voor windenergie te komen. Hiervoor zal in de bijbehorende onderbouwing beschreven worden hoe de resultaten van de raadpleging gebruikt zijn. De resultaten van de raadpleging worden ook aangeboden aan het burgerforum dat de mogelijkheid heeft om de uitkomsten te betrekken bij het opstellen van hun advies. Zoals opgenomen in het participatieplan zal het advies van het burgerforum over de afweging om te komen tot de meest kansrijke gebieden door ons als zwaarwegend worden beschouwd.

Op basis van de raadpleging kunnen geen uitspraken gedaan worden over de wenselijkheid van windmolens. In het eindrapport van het onderzoeksbureau zal ook worden benadrukt dat deze raadpleging niet gaat over draagvlak voor of tegen windmolens, maar om wat er belangrijk is bij keuzes tussen gebieden voor windenergie.

Vraag 5:

Overweegt GS om in de toekomst externe experts, die verstand hebben van neutraliteit, te raadplegen bij het maken van dergelijke vragenlijsten?

Antwoord 5:

Ja en dit is bij deze raadpleging ook gedaan, namelijk onderzoeksbureau Populytics (zie ook antwoord op vraag 1).

Vraag 6:

De actiegroep Buren van Rijnenburg en Reijerscop stelt dat er een onevenwichtige focus is op windenergie in de enquête. Hoe verklaart GS de benadering van windenergie ten opzichte van andere vormen zoals zonne-energie of kernenergie?

Antwoord 6:

De raadpleging is bedoeld om voorkeuren van inwoners op te halen over windenergie en niet over andere technieken. Het doel is om input te krijgen voor de keuzes die wij aan het einde van het jaar zullen maken

gebaseerd op de onderzoeken die nu uitgevoerd worden, waaronder het planMER. Bij dit besluit zal ook een overzicht gegeven worden van wat de meest kansrijke gebieden voor windenergie zijn. De vragen richten zich daarom op hoe wij de afweging kunnen maken tussen alle criteria die uit de onderzoeken zullen komen. Voor zonne-energie en kernenergie worden ook participatieprocessen opgezet door de overheden die daarmee bezig zijn, respectievelijk gemeenten en het Rijk.

Vraag 7:

Heeft GS overwogen om in de vragenlijst een open vraag op te nemen waarin mensen hun mening kunnen geven over windmolens voordat argumenten worden gepresenteerd?

Antwoord 7:

Er zijn meerdere open vragen in de raadpleging waar inwoners een toelichting kunnen geven op een keuze die ze hebben gemaakt en hun mening over windmolens in het algemeen kwijt kunnen.

Vraag 8:

Hoe zorgt GS ervoor dat de resultaten van de vragenlijst transparant worden gedeeld met alle inwoners van de Provincie Utrecht?

Antwoord 8:

Hiervoor wordt een rapport opgesteld door onderzoeksbureau Populytics waarin alle resultaten te lezen zullen zijn. Het rapport zal gedeeld worden met de deelnemers die hebben aangegeven dit te willen ontvangen. Het rapport zal ook op de website van de provincie geplaatst worden zodat iedereen er kennis van kan nemen.

Vraag 9:

Welke feedback, buiten de kritiek van de Buren van Rijnenburg en Reijerscop, heeft GS ontvangen over de vragenlijst en hoe gaat GS hiermee om?

Antwoord 9:

De raadpleging is in totaal 6.965 keer ingevuld. De ervaringen met de raadpleging worden door het onderzoeksbureau geanalyseerd en zullen in het eindrapport gepresenteerd worden. Via de mail en telefonisch zijn in totaal 20 reacties gekomen op de raadpleging. De helft hiervan was kritisch. De andere helft had een hulpvraag. Daarnaast hebben wij twee brieven met kritiek op de raadpleging ontvangen. Deze waren afkomstig van de gemeente de Ronde Venen en van Stichting Behoud de Eemvallei samen met actiegroep 'Geen windmolens in de Eempolder'.

Vraag 10:

Overweegt GS een testfase voor toekomstige vragenlijsten, zodat de neutraliteit en objectiviteit vooraf getoetst kunnen worden door een kleiner groepje mensen met verschillende achtergronden?

Antwoord 10:

Ja, dit heeft in dit geval ook plaatsgevonden. In de dagen voordat de raadpleging live ging heeft een testpanel van 40 personen de raadpleging getest. Het testpanel was positief over de raadpleging en gaf het een gemiddeld cijfer van 7,6.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen